

Akademisk Råd SAMF



## MØDEREFERAT

17. JUNI 2018

**Forum** Akademisk Råd SAMF

LEDELSESSEKRETARIATET

**Møde afholdt** Torsdag den 14. juni 2018 kl. 13.15-15.15

ØSTER FARIMAGSGADE 5  
1353 KØBENHAVN K

**Sted** CSS, mødelokale 5.1.46

**Referent** Maria Fjallstein

TLF 35 32 46 00  
DIR 35 32 35 39

### Til stede

Troels Østergaard Sørensen (TØ), Mette Wier (MW), Henrik Larsen (HL), Jesper Mogensen (JM), Inge Kryger Pedersen (IKP), Cecilie Rubow (CR), David Dreyer Lassen (DDL), Anders Blok (AB), Sofie Råberg Mikkelsen (SRM), Jonas Schøsler (JS), Oliver Nygaard Sørensen (ONS), Troels Claus Baagland (TCB)

mfj@samf.ku.dk  
www.samf.ku.dk

REF: MFJ

**Afbud:** Andreas de Neergaard, Birgitte Boas Hein, Tom Kozuch

### Ad 1) Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt med en ændring: punkt 3 blev taget før punkt 2.

### Ad 2) Opfølgning på referat fra sidste møde den 22. marts 2018

Der var ingen kommentarer til referatet.

### Ad 3) Drøftelse af forslag til revideret kommissorium for SAMF Forskningsetisk Komite samt komiteens guidelines og ansøgningsformular

Formand for SAMF Forskningsetisk Komite, Inge Kryger Pedersen (IKP), deltog under punktet.

## Årsberetning om komiteens virke v/Inge Kryger Pedersen

SIDE 2 AF 6

Jævnfør komiteens kommissorium skal komiteen årligt aflægge rapport over dens virke for Akademisk Råd. IKP redegjorde på mødet for komiteens arbejde siden komiteen blev etableret for et år siden. Komiteen afholdt dens første møde i juni 2018, og har i alt afholdt otte møder, hvoraf et var heldagsseminar, hvor formændene for etik-komiteerne for SUND/SCIENCE samt HUM deltog i en del af mødet. Komiteen har konstitueret sig selv med en formand for ét år af gang, og en næstformand, som overtager formandsposten det efterfølgende år. Alexander Sebald fra Økonomisk Institut bliver formand fra næste semester. Komiteen har i det forgangne år udarbejdet ansøgningsformular, guidelines og forretningsorden, og der er i dette arbejde hentet inspiration fra de andre etik-komiteers dokumenter.

IKP fortalte, at komiteen har til opgave at vurdere forskningsetikken i ansøgninger, der har fået bevilling, men mangler en godkendelse fra en lokal etisk komite for at projektet kan starte. Komiteen behandler kun ansøgninger fra SAMF-forskere. Komiteen har også behandlet et ansøgning fra et projekt, som var i gang, men som skulle have en etisk godkendelse ifm. feltarbejde i udlandet. Der har været behandlet ansøgninger på alle komiteens møder, og komiteen har færdigbehandlet fire ansøgninger. Ansøgningerne har medført en række principielle diskussioner om etik. Fx har komiteen valgt at bede forskerne om at forholde sig til forskerens egne risici, når denne er ude i feltet, og ikke kun deltagernes risici ved at deltage i projektet. I et enkelt projekt har komiteen kun behandlet en del af projektet, og henstillet til at den resterende del må behandles i De Videnskabsetiske Komiteer. Alle ansøgninger har krævet en dialog med ansøger. IKP fortalte, at komiteen ikke ønsker at agere som politi, men mere som kollegiale sparringspartner ift. etiske aspekter af projektet. Komiteen følger ikke op på, hvad der sker efterfølgende i projektet.

I forhold til guidelines og ansøgningsformular fortalte IKP, at der nu ligger en gennearbejdet version, som dog vil revideret efter behov. Komiteen har brugt tid på at drøfte etiske retningslinjer fra fagenes internationale organisationer og praksis på institutterne. Særligt har IKP fundet de norske etiske komiteers guidelines, som grundige og gode. I denne forbindelse har komiteen drøftet brug af samtykke. Komiteen har fx drøftet, hvor meget der skal stå omkring samtykke i dens guidelines, og finder det nødvendigt at nævne samtykker i guidelines, da det går igen i mange etiske retningslinjer. Hvis der ikke indhentes samtykke, indbydes forskeren til at beskrive hvorfor i sin ansøgning.

Henrik Larsen (HL) spurgte om komiteen behandler uformelle henvendelser om vurdering af etik i projekter, hvortil IKP fortalte, at det har komiteen ikke mulighed for grundet ressourcer og derfor prioriteres projekter, der har behov for en etisk godkendelse.

## Drøftelse af forslag til revideret kommissorium

SIDE 3 AF 6

Mette Wier (MW) gennemgik indledningsvis de primære ændringer i kommissoriet; komiteens opgaver er blevet præciseret, et afsnit på side 2 om komiteens beføjelser var blevet fjernet, da det ikke gav mening, og det er skrevet ind, at komiteen ikke laver etiske vurderinger af publikationer.

Flere VIP-medlemmer roste komiteen for dens arbejde og var generelt enige i forslag til ændringer i kommissoriet. Der var nogle forslag og spørgsmål til kommissoriet.

David Dreyer Lassen (DDL) påpegede, at der kan komme udfordringer ift. governance, dvs. hvordan skal det håndteres, hvis komiteen ikke fungerer, og man bør overveje, hvordan det skal håndteres. Videre foreslog DDL, at det blevet skrevet ind i kommissoriet, at vurderingen af ansøgninger skal ske ud fra en respekt for de enkeltes fags traditioner. Der var opbakning til dette forslag, og det blev foreslået, at det blev skrevet ind i pkt. på side 1.

Anders Blok (AB) kommenterede, at pkt. 1 på side 2 kan misforstås og bør omformuleres, så det fremgår, at komiteen kun behandler ansøgninger, der *har* modtaget bevilling, og hvor en etisk godkendelse er et krav. AB foreslog videre, at pkt. 2 på side 2, hvor der står, at ansøgninger skal vurderes ift. nationale og internationale politikker og retningslinjer, blev præciseret, så det er ift. *relevante* internationale guidelines mv. AB foreslog en formulering i retning af: "...proposals complies to University's, National and *relevant according to the funding authority in question* International policies, regulations and procedures on research involving human participants and personal data".

HL foreslog, at der bør overvejes, om der bør være en mulighed for rådgivning for forskere, der har brug for hjælp til vurdering af etiske aspekter af deres ansøgning.

## Input til komiteens ansøgningsformular og guidelines

På mødet blev komiteens guidelines og ansøgningsformular drøftet, og der var følgende kommentarer:

- Det blev kommenteret, at koblingen til databeskyttelsesloven er fraværende og det blev foreslået, at der blevet lavet en kobling til denne relevante steder i ansøgningsformular og guidelines.
- Til afsnittet "Reasonable purposes" i guidelines blev det drøftet, hvorfor reasonable purpose skulle beskrives, idet komiteen kun skal beskæftige sig med de etiske aspekter. Cecilie Rubow (CR), som også er medlem af den forskningsetiske komite fortalte hertil, at det er nødvendigt med en beskrivelse af formålet med projektet, for man kan ikke vurdere etikken uafhængig heraf. Det foreslået, at skrive "and" i stedet for "i.e."

- Det blev påpeget, at sproget i afsnittet ”Risk and possible dilemmas” varierer mellem et absolut sprog og et mere overvejende sprog, og det blev foreslået, at det trak mod det overvejende. Det blev videre foreslået, at fjerne ”any” i sætningen ”It applies to any potential emotional strain caused by...”

#### **4) Drøftelse af udkast til fakultetets handleplan 2018/19 ifm. implementering af KU og SAMF strategien for 2018-23**

TØ fortalte indledningsvis om status for udarbejdelse af mål- og handleplan for fakultetet. I starten af maj holdt direktionen på SAMF møde med rektoratet om fakultetets målplan, og på baggrund af mødet har direktionen på SAMF besluttet, at forkorte målplanen ved at samle en del af ”vi vil”-punkterne. Dekanaterne var derfor ikke nået så langt med handleplanen som ønsket, og kunne derfor på nuværende tidspunkt kun præsenteres pejlemærker for en handleplan.

TØ fortalte videre, at der i den udsendte målplan henvises til en række KU-projekter. KU’s bestyrelse har netop besluttet, hvilke 11 projekter KU skal arbejde med i strategiperioden, og der blev på mødet uddelt en oversigt over de 11 projekter. Seks projekter igangsættes nu, og de resterende venter til senere i strategiperioden. TØ gennemgik kort projekterne på mødet. Et af projekterne er dataforskning på KU. TØ fortalte hertil, at der arbejdes på at finde ny lokalitet til SODAS på CSS, og at der ifm. hermed skal etableres et InnoLab med særligt fokus på digitalisering og social data science. På uddannelsessiden skal der ses på nuværende aktiviteter og kompetencer inden for digitalisering og data science.

Bestyrelsen strategiske pulje er nedlagt og midlerne afsættes i stedet til de 11 projekter. Det forventes dog også, at institutter og fakulteter afsætter midler til projekterne.

AB spurgte uddybende til, hvad oprydningen i ”vi vil”-punkterne bestod i, og bemærkede at det er i underpunkter, at det bliver konkret. TØ fortalte hertil, at fx står data science i mange underpunkter, og disse vil blive samlet i et punkt, så målplanen bliver overskueligt. Derudover vil punkter i målplanen, som har karakter af at være handlepunkter, blive flyttet over i handleplanen.

VIP-medlemmerne fortalte, at processen har været meget lang, og de oplever en strategi-træthed ude i miljøerne, hvilket er en udfordring nu hvor det begynder at blive konkret på SAMF.

De studerende spurgte til processen omkring afklaring af aktiviteter og kompetencer i relation til digitalisering på uddannelserne. TØ fortalte hertil, at fx vil studienævne blive bedt om at forholde sig til hvorvidt

digitalisering er tiltrækkeligt indeholdt i curriculum for undervisningen, om man har de rette redskaber og om underviserne har de nødvendige kompetencer.

DDL spurgte til pkt. 1.1.1, hvordan det hænger sammen, at man både vil have fokus på at tiltrække personer udefra og samtidig fokusere på promotion til professor, idet der kun er begrænsede midler. Dekanetet fortalte hertil, at intentionen med promotion programmet faktisk er at øge konkurrencen til stillingerne, så på den måde er det ikke modsætninger.

DDL spurgte videre til, hvad det betyder, at der skal ske en eksplicit prioritering af anvendelsen af VIP/DVIP/Studenterundervisere i pkt. 2.1.2., hvortil TØ fortalte, at SAMF ikke nødvendigvis vil lave om på, hvordan vi anvender forskellige typer af undervisere, men gerne vil forklare baggrunden for prioriteringen.

HL kommenterede til side 4, mål A, at sætning omkring lønniveauet flagrer; er det blot en konstatering eller det noget, KU vil gøre noget ved. HL kommenterede videre til pkt. 2.1.3, at yngre undervisere ikke per definition er bedre til at integrere studerende i forskningen. HL fandt, at en del af Akademisk Råds kommentarer på sidste møde ikke er indarbejdet i den nuværende målplan, og HL opfordrede dekanatet til at se på dem igen.

AB spurgte til tankerne bag, at man vil dokumentere undervisnings- og uddannelseskvalitet, hvortil TØ fortalte, at det er nødvendigt, at fakultetet forholder sig til dette for ellers er der nogen andre, der gør det for os. AB foreslog, at man inddrager undervisningsmiljøerne og Pædagogisk Center i dette.

De studerende spurgte til, hvad der menes med, at der skal rekrutteres talentfulde studerende og på hvilket niveau. Dekanetet fortalte, at det er på både BA og KA niveau, og det handler om, at drøfte andre måder at optage studerende på end udelukkende karakterer.

TØ kvitterede for input, og fortalte, at Akademisk Råd skal drøfte udkast til handleplan på næste møde. CR foreslog, at dekanatet fremhævede hvilke punkter i handleplanen, de særligt ønsker Akademisk Råds input til.

## **5) Indledende drøftelse af prisopgaver på KU**

Punktet blev udskudt til næste møde, da tiden var fermskreden. Bilaget vil blive opdateret.

## **6) Emner til kommende møder**

TØ fortalte indledningsvis, at medlemmerne er velkomne til at foreslå punkter til kommende møder. TØ fortalte, at punktet om oversigt over bedømmelsesudvalg er udskudt grundet travlhed i HR-centret.

DDL foreslog, at rådet drøftede doktorgrader ifm. drøftelsen af prisopgaver på næste møde. Det er Akademisk Råd på SCIENCE, der har opfordret de øvrige akademiske råd på KU til at drøfte afskaffelse af doktorgrader.

### 7) Orientering om økonomi - Q1 2018

DR10: Overskuddet er steget, da der er flyttet løn fra DR10 til DR50 og fakultetet har modtaget midler øremærket til data science.

DR50: Der er sket en stor stigning på økonomi grundet en række store bevillinger.

### 8) Meddelelser

- **Nyt fra de studerende:** Intet nyt
- **Tildelte ph.d.-grader:** Oversigt udsendt til orientering
- **Nyt fra KU's Senat:** Senatet har bl.a. drøftet KU's planer om et program for promotion til professor, samt rapporten fra Udvalget for bedre universitetsuddannelser.
- **Akademisk Råds seminar om medforfatterskaber den 6. september**  
Programmet blev omdelt på mødet. MW fortalte, at sekretariatet sender programmet til Ph.d.-skolen og en række andre kanaler, men at Akademisk Råd meget gerne må opfordre VIP-kolleger til at deltage. Programmet udsendes på mail efter mødet.

### 9) Evt.

TØ fortalte, at Uddannelse- og Forskningsministeriet barsler med en rapport om beskæftigelsen for kandidater på engelsksprogede uddannelser, som KU venter med spænding.

DDL foreslog, at der på næste møde blev orienteret nærmere om Uddannelse- og Forskningsministeriets netop udsendte rapport om karakterer.

TØ fortalte afslutningsvis, at MW har fået nyt job pr. 1/9 som institutdirektør på DTU, og dette er derfor MW's sidste møde i Akademisk Råd.