

Akademisk Råd SAMF



MØDEREFERAT

26. SEPTEMBER 2018

Forum Akademisk Råd SAMF

LEDELSESSEKRETARIATET

Møde afholdt Torsdag den 20. september 2018 kl. 13.15-15.15

ØSTER FARIMAGSGADE 5
1353 KØBENHAVN K

Sted CSS, mødelokale 5.1.46

Referent Maria Fjallstein

TLF 35 32 46 00
DIR 35 32 35 39

Til stede

Troels Østergaard Sørensen (TØ), Andreas de Neergaard (ADN), Henrik Larsen (HL), Jesper Mogensen (JM), Cecilie Rubow (CR), David Dreyer Lassen (DDL), Anders Blok (AB), Sofie Råberg Mikkelsen (SRM), Jonas Schøsler (JS), Oliver Nygaard Sørensen (ONS), Birgitte Boas Hein (BBH), Tom Kozuch (TK)

mfj@samf.ku.dk
www.samf.ku.dk

REF: MFJ

Afbud: Troels Claus Baagland

Gæster: Hanne Foss Hansen (pkt. 7 og 8)

Ad 1) Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

Ad 2) Opfølgning på referat fra sidste møde

David Dreyer Lassen (DDL) spurgte til, om der i det endelige kommissorium for SAMF Forskningsetisk komite er taget højde for, hvordan det håndteres, hvis komiteen ikke fungerer, som det blev foreslået på sidste møde. Der er taget højde for denne kommentar i kommissoriet, men under hensyn til armslængdeprincip.

Ad 3) Drøftelse af udkast til fakultetets målplan og handleplan 2018/19 ifm. implementering af KU-strategien for 2018-23

Troels Østergaard Sørensen (TØ) indledte med at fortælle om processen, at der havde været større grad af involvering i startfasen end i slutfasen, og TØ vil gerne ud på institutterne og drøfte implementeringen. Det er tanken, at mål- og handleplan løbende skal justeres. TØ fortalte videre, at bestyrelsen har udvalgt seks tværgående temaer, som der arbejdes videre med i 2019 jf. det udsendte bilag.

Det blev efterfølgende pointeret at Rådets medlemmer, at det havde været en meget langstrakt proces på halvandet år, og den bør være kortere næste gang, hvilket TØ var enig i. Derudover blev det kommenteret, at processen var ude af kadence med møder i KU's rådgivende udvalg, dvs. Akademisk Råd og Senatet, hvilket er u hensigtsmæssigt ift. inddragelse af medarbejderne på KU. Det blev foreslået, at møderne i disse udvalg tænkes ind i årshjul for strategiopfølgningen for at sikre bedre inddragelse fremadrettet, hvilket TØ bringer videre.

Anders Blok (AB) mente, at det på det foreliggende informationsniveau er svært at forholde sig til målplanen, når man ikke kender intentionen bag de sproglige vendinger i papiret. Henrik Larsen (HL) fandt handleplanen for 2018/19 konkret og tydelig.

Der blev spurgt til, hvad dekanatet særligt ønskede at drøfte på dagens møde, hvortil TØ svarede, at han ønskede input til implementeringsfasen og hvordan der sikres engagement og inddragelse af en større medarbejderkreds.

Efterfølgende var der en række kommentarer til konkrete punkter i mål- og handleplanen.

Cecilie Rubow (CR) fandt, at det var positivt med fortsat fokus på udviklingsarbejdet omkring impact-begrebet og arbejdet med impact-cases. Interaktion med erhvervslivet kan også være udemærket, men man skal være opmærksom på, at det er tidskrævende for medarbejderne. Ift. digitalisering af undervisning fortalte CR ud fra egen erfaring, at det kan være en udfordring i praksis ift. det tekniske, hvilket dekanatet er opmærksomme på. Ift. danskurser for udenlandske VIP kommenterede CR, at det er et godt tilbud, men at det med fordel kan suppleres med fx "buddy-ordninger", hvor danske kollegaer forpligter sig til at tale dansk med de udenlandske kollegaer.

DDL kommenterede til pkt. 1.4, at der er lidt fokus på post-grant support på SAMF ift. andre steder, og der bør ikke kun være fokus på at hjemtage midler, men også fokus på at få dem brugt på en hensigtsmæssig måde. DDL kommenterede videre, at der bør være skrevet den samme eksplicite ambition om at være de bedste på uddannelse (pkt. 2), som der er skrevet eksplicit under forskning (pkt. 1)

Ift. pkt. 2.2. om kobling til praksis fortalte DDL, at der er fokus på emnet i senatet, og det bør sikres, at den drøftelse kommer tilbage til fakulteterne og indgår i deres arbejde med dette tema. De studerende fandt, også, at koblingen til praksis var vigtigt og gerne allerede på bachelordelen. De studerende efterlyste i denne forbindelse fx case-competitions.

På spørgsmål til pkt. 2.2 fortalte Andreas de Neergaard (ADN), at der er to dynamikker i spil, både forskningsintegrering og praksisorientering, og fagene har forskellige erfaringer og udfordringer, som der skal bygges videre på. AB kommenterede hertil, at det er vigtigt, at de to elementer ikke bliver hinandens modsætninger.

HL kommenterede til side 3 om opsummering af fakultetets vigtigste mål, at der er behov for at beskrive dette mere enkelt, hvis målplanen skal formidles eksternt. TØ fortalte hertil, at det er planen at udarbejde en kortere eksternt rettet udgave af målplanen.

HL foreslog, at man fjernede referencen til forskningsevalueringen i afsnittet om øget internationalisering, da HL ikke fandt, at der var belæg for konklusionen i evalueringen.

Der blev spurgt til, om KU's promotion program skal drøftes i Rådet, hvortil TØ fortalte, at temaet har været drøftet før, og det vil blive drøftet igen i Rådet, når der foreligger et forslag til model til drøftelse.

Der blev spurgt til, hvad der skulle forstås med en model for monitorering af publicering. TØ fortalte hertil, at det i KU's kontrakt med ministeriet fremgår, at publicering skal måles, så det er nødvendigt at fastlægge nogle principper for dette.

De studerende spurgte til, hvem der har ansvaret for tværfaglige arrangementer for studerende, hvortil TØ fortalte, at det gerne måtte være på initiativ fra de studerende.

CR foreslog, at der blev tænkt i at udbyde sommerskoler med udgangspunkt i aktuelle forskningsprojekter, hvilket hun selv havde gjort med positiv erfaring.

SIDE 4 AF 7

TØ kvitterede for kommentarer og input fra Rådet.

Ad 4) Drøftelse af prisopgaver på KU

På baggrund af det udsendte notat blev prisopgaver drøftet, og der var følgende kommentarer:

- Der bliver indleveret meget få besvarelser ift. det arbejde, der ligger i at udformer og udbyde prisopgaver.
- Prisopgaver indleveres på SAMF ofte samtidig med specialet, men det er ikke på alle fag, at specialeperioden passer sammen med tidsfristerne for prisopgaver. Desuden er det en udfordring, at tiden til et speciale er for kort ift. kravene til en prisopgave.
- For flere fag er prisopgaver afløst af ph.d.-uddannelsen, så de har ikke længere relevans for instituttet.
- Det blev foreslået, at man kunne forsøge at "genopfinde" prisopgaver, så de passer til institutternes behov i dag, fx kunne de i højere grad tænkes sammen med integrering i forskningen.
- De studerende kendte forud for mødet ikke til prisopgaver, og fandt at der er behov for at øge kendskabet til dem. De studerende fandt videre, at en medalje for en prisopgave kunne være en fordel på et CV.

TØ konkluderede på punktet, at der ikke er enighed om prisopgavernes fortsatte relevans, men at nogle institutter fortsat gerne vil udbyde dem. TØ konkluderede videre, at institutterne kan overveje, hvordan de øge kendskabet til prisopgaver samt overveje, hvordan prisopgaverne kan bruges på institutterne.

Ad 5) Drøftelse af doktorgradens relevans

På baggrund af de udsendte notater blev doktorgradens relevans i dag drøftet. DDL fandt, at doktorgraden var blevet afløst af ph.d.-uddannelsen samt at doktorafhandlinger ikke var et egnet medie til at bringe videnskaben videre. Det blev herefter drøftet, hvilken form doktorgrader antager på de forskellige fag, og hvordan reglerne skal fortolkes.

TØ konkluderede, at der var divergerende holdninger til doktorgradens relevans. Der var dog enighed i rådet, om at emnet ikke drøftes videre.

Ad 6) Orientering om økonomi

SIDE 5 AF 7

Q2 2018: Fakultetets overskud er større end budgetteret med, og det er et opmærksomhedspunkt.

Status for budget 2019: STÅ-indtægterne falder i 2019 pga. 2 % besparelse. Finanslovmidler falder også, så der vil komme et samlet fald i indtægter. Rektor er i gang med at udforme en ny budgetmodel for KU, som der vil blive orienteret mere om på næste møde.

Ad 7) Status for named person funktionen på SAMF

Gæst: Hanne Foss Hansen, named person på SAMF

HFH gjorde status for det forgangne år for named person funktionen. HFH havde behandlet tre sager det seneste og kunne konstatere at antallet af henvendelser fortsat ikke er stort på SAMF. Sagerne er primært rådgivning og kan være komplekse.

Den første sag omhandlede spørgsmål om forskningsetik ift. et eksperiment, hvor det ikke var muligt at indhente samtykke. Spørgsmålet var bl.a., om deltagerne efterfølgende skal informeres om, at de har deltaget, hvilket HFH fandt at de skulle.

Den anden henvendelse handlede om, hvordan der sikres transparens, når en forsker genbruger egen forskning.

Den tredje sag var en anklage om plagiering. Anklager har efterfølgende bragt sagen videre til Praksisudvalget, hvorfra den er videresendt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed. Vedkommende, som er anklaget for plagiering, er informeret og sagen er, så vidt vides, ikke færdigbehandlet.

TØ takkede for afrapportering. TØ fortalte, at der på SAMF er personsammenfald mellem fakultetets medlem i Praksisudvalget og named person. Named person-ordningen på KU er blevet evalueret, og der skal i efteråret udarbejdes et fælles regelsæt, hvor der bl.a. anbefales, at der ikke er personsammenfald mellem de to funktioner. Der er allerede udpeget en ny named person på SAMF (Peter Dahler Larsen og suppleant Mette Ejrnæs), men skiftet afventer det nye regelsæt. TØ takkede HFH for hendes arbejde som named person.

I forlængelse af afrapporteringen blev Rådets netop afholdte seminar om medforfatterskaber den 6. september drøftet. DDL fortalte, at der er interesse for området, og at han havde fået flere henvendelser efter seminaret. Jesper Mogensen (JM) fortalte videre, at seminaret havde gjort det klart, at medforfatterskaber ikke kun er et relevant for juniorforskere, idet der også var mange spørgsmål fra seniorforskere. TØ fandt, at det

havde været et rigtigt godt seminar og takkede oplægsholdere og ordstyrer for deres bidrag. Som opfølgning på seminaret var det TØ's plan, at temaet fremover skal behandles ifm. introen til nye ph.d.-studerende og ift. ph.d.-vejledere.

TØ fortalte afslutningsvis, at udfordringen omkring normer for arbejdet som fx named person, medlem af Praksisudvalget samt Forskningsetisk Komite ikke er glemt. Alle institutter på SAMF er pt ved at revidere deres normsystemer, og TØ vil i slutningen af året samle op på dette, og i den forbindelse drøfte eventuelle normer for de nævnte poster.

Ad 8) Høring i Akademisk Råd: Praksisudvalgets anbefalinger omhandlende forslag til KU-guidelines vedr. planlægning og udførelse af forskning

HFH indledte punktet, da hun som medlem af Praksisudvalget har været med til at udarbejde det vedlagte forslag til KU-guidelines vedr. planlægning og udførelse af forskning, som nu er til høring blandt KU's akademiske råd. Rektoratet har anmodet Praksisudvalget om at udarbejde guidelines som en opfølgning på Den Danske Kodeks for integritet i forskningen. HFH fortalte videre, at det har været en udfordring at forfatte guidelines, idet de skal kunne rumme heterogeniteten af forskningen på KU. Guidelines er møntet på samarbejdsprojekter.

På mødet var der følgende kommentarer og afklarende spørgsmål til guidelines:

- Flere fandt det uklart, om guidelines kun omfatter samarbejdsprojekter eller om det omfatter alle forskningsprojekter. Rådet finder ikke guidelines relevant for almindelige projekter uden samarbejde, og det bør afklares, hvilke projekter guidelines omfatter.
- Formatet virker mere relateret til SUND og SCIENCE, og det kan være en udfordring at anvende ift. forskningen på SAMF, da det ikke altid er helt enkelt at definere forskningen som et projekt.
- Flere fandt, at listen i guidelines kan fungere som en god inspiration til opmærksomhedspunkter ifm. samarbejdsprojekter. Der var dog forskellige opfattelser af, hvilken status de udsendte guidelines har; om det er et krav til forskere eller om det er ikke-bindende guidelines til inspiration. Det var endvidere uklart, om projektplanerne skal udarbejdes til forskernes interne brug eller om projektplanerne skal deles/registreres med/hos nogen.

TØ kvitterede for input, og det blev aftalt, at der på baggrund af drøftelsen udarbejdes et forslag til høringsvar. Udkastet til høringsvar sendes i høringen i Akademisk Råd, og det er muligt at komme med yderligere input i den skriftlige høring. Høringsfristen er den 12. oktober.

Ad 9) Meddelelser

SIDE 7 AF 7

Nyt fra de studerende

Intet nyt.

Opfølgning på seminar om medforfatterskaber den 6. september 2018

Punktet var drøftet tidligere på mødet.

Tildelte ph.d.-grader

Blev taget til efterretning.

Nyt kommissorium for SAMF Forskningsetisk Komite vedtaget

Endeligt kommissorium var vedlagt til orientering.

SAMF politik for data management

Fakultetet har udarbejdet et udkast til data management politik, som nu er sendt i høring via institutlederne. TØ opfordrede rådets medlemmer til at kommentere på udkastet via deres institutledere. Udkastet drøftes på næste møde i Rådet.

Ad 10) Evt.

TØ fortalte på mødet, at KU's bestyrelse ifm. budgetmodellen har nedsat fire arbejdsgrupper inden for følgende fire temaer; budget/finanslov, eksterne bevillinger, bygningsområdet samt koblingen af økonomistyring og budget til strategi. Fakultetet er repræsenteret i alle grupper. I november afholdes budgetseminar for Akademisk Råd og FSU, hvor der vil blive orienteret nærmere om budget 2019 og ny budgetmodel.