



MØDEREFERAT

18. JUNI 2019

Forum Akademisk Råd SAMF

LEDELSESSEKRETARIATET

Møde afholdt Tirsdag den 11. juni kl. 9-11

ØSTER FARIMAGSGADE 5

Sted CSS, mødelokale 4.1.02

1353 KØBENHAVN K

Referent Maria Fjallstein

TLF 35 32 26 26

DIR 35 32 35 39

Til stede

Dekan Mikkel Vedby Rasmussen (formand), prodekan Andreas de Neergaard, Henrik Vigh (VIP-repræsentant, Institut for Antropologi), Anders Blok (VIP-repræsentant, Sociologisk Institut), Henrik Larsen (VIP-repræsentant, Institut for Statskundskab), David Dreyer Lassen (VIP-repræsentant, Økonomisk Institut), Jesper Mogensen (VIP-repræsentant, Institut for Psykologi, i stedet for Randi Starrfelt), Asbjørn Gjengedal Madsen (studenterrepræsentant, SAMF-rådet), Frederik Bjerre Andersen (studenterrepræsentant, SAMF-rådet), Asbjørn Østersø Lind (studenterrepræsentant, Frit Forum), Tom Kozuch (TAP-observatør), Chila Firouzi (TAP-observatør), Thomas Harboe (TAP-observatør)

mfj@samf.ku.dk

www.samf.ku.dk

REF: MFJ

Afbud: Randi Starrfelt (VIP-repræsentant, Institut for Psykologi)

Ad 1) Godkendelse af dagsorden. Præsentationsrunde og intro til ny dekan Mikkel Vedby Rasmussen

Mødet blev indledt med en præsentationsrunde. Dagsordenen blev godkendt.

Mikkel Vedby Rasmussen (MVR) introducerede kort sig selv og hans tanker omkring arbejdet som dekan. MVR vil gerne indgå i dialog om

strategiske prioriteter på fakultetet bl.a. via Akademisk Råd, og MVR ønskede derfor på et kommende møde at drøfte Rådets mødeform, herunder mulighederne for alternative måder at tilrettelægge møderne.

Ad 2) Valg af formand for Akademisk Råd for en ny tre-årig periode

Jf. KU's vedtægt §35 og forretningsordenen for Akademisk Råd skal Rådet vælge en formand blandt sine medlemmer. Funktionsperioden er tre år. Der blev sidst valgt formand ved Rådets møde i marts 2016, hvor dekanen blev valgt som formand. På mødet i Akademisk Råd den 21. marts 2019 blev det besluttet at udskyde punktet til dagens møde, da der er tiltrådt en ny dekan på fakultetet pr. 1. maj 2019.

Der var ikke andre end dekanen, der ønskede at stille op som formand, og på mødet blev dekanen valgt som formand.

Ad 3) Opfølgning på referat fra sidste møde

Ny budgetmodel: MVR fortalte, at der aktuelt ikke er noget nyt at fortælle om den nye budgetmodel, men at ny budgetmodel for SAMF vil blive drøftet på rådets møde i september.

Ad 4) Drøftelse af økonomi: Ø1-oversigt

MVR fortalte, at økonomien på fakultetet fortsat er god. Der fortælles nærmere om økonomien ifm. punkt om budgetmodel på mødet i september.

Ad 5) Høring om selvevalueringsrapport for Ph.d.-skolen ifm. den internationale Ph.d.-evaluering

Andreas de Neergaard (ADN) indledte punktet. Udkast til selvevalueringsrapport er blevet udarbejdet henover foråret, og resultaterne fra den netop afsluttede APV er blevet indarbejdet i evalueringen. Udkast til selvevaluering drøftes pt. i forskellige fora på SAMF og skal fremsendes til det internationale evalueringspanel til august. Panelet kommer på besøg på SAMF til september. ADN fortalte videre om enkelte punkter i selvevalueringsrapporten; en del ph.d.-studerende finder, at ph.d.-planen er unødvendig og at kurserne irrelevante; flere ph.d.-studerende vil gerne have medvejledere, men kun halvdelen har det; det er en udfordring at nogen ph.d.-studerende ikke får skriftlig feedback gennem ph.d.-forløbet samt at der er behov for nogle strukturer til at understøtte vejledningen.

På mødet blev udkast til selvevalueringsrapport drøftet med henblik på input fra Akademisk Råd.

Ift. ph.d.-planen bakkede David Dreyer Lassen (DDL) og Henrik Larsen (HL) op om, at den kan være unødvendigt, når et ph.d.-forløb kører efter planen. Det bør derfor drøftes, hvad formålet med en ph.d.-plan er. HL

kommenterede dog, at det ikke tager lang tid at udfylde planen og at det derfor måske ikke er et så stort problem.

Der var videre enighed om, at kurserne ikke er så værdifulde, men at dette ikke er en ny problematik.

DDL foreslog, at det blev kvalificeret, hvor de færdige ph.d.er får arbejde, da det er interessant at vide, om de får et arbejde, som de er kvalificeret til. ADN fortalte hertil, at der ikke er rekvireret en særlig rapport om beskæftigelse og derfor har man ikke flere data om beskæftigelse.

Feedback og vejledning blev også drøftet, og ADN fortalte, at det er et problem at mange ph.d.-studerende ikke ved, hvor de er henne i processen, og hvordan de klarer sig, samt at der er ph.d.-studerende, der slet ikke får skriftlig feedback. Jesper Mogensen (JM) fortalte hertil, at feedback kan gives på flere måder, fx er hans egne ph.d.-studerende en del af forskergruppen og får løbende mundtligt feedback.

De lange bedømmelsestider blev drøftet. ADN fortalte hertil, at de gennemsnitlige bedømmelsestider på SAMF ligger langt over lovkravet, og ph.d.-programlederne er blevet bedt om rette op på det, og derfor er det ikke berørt yderligere i selvevalueringsrapporten.

På spørgsmål til det høje frafald på nogen fag fortalte ADN, at man nu har fået nye tal, som ser bedre ud, og de vil blive indarbejdet i rapporten. DDL spurgte videre til, om der fra ledelsesside er overvejelser om at tage hånd om de steder, hvor frafaldet er højt. ADN fortalte, at man i første omgang vil genbesøge frafaldstallene og tale med programlederne om dem.

Der blev spurgt til, om der fra ledelsesside kommer yderligere fokus på beskæftigelsesmuligheder, hvortil ADN fortalte, at behov for større forventningsafstemning mht. karrieremuligheder, der hvor det ikke allerede sker fx ved at den ph.d.-studerende drøfter karrieremuligheder med sin vejleder undervejs i forløbet. Thomas Harboe (THA) nævnte hertil, at der på KU findes tilbud til ph.d.-studerende omkring karriereafklaring, så det er ikke en opgave vejlederen behøver at stå alene med.

Ift. rekruttering spurgte MVR om VIP'erne fandt, at det var muligt at rekruttere dygtige nok studerende. Der var enighed blandt VIP om, at de studerende er rigtige dygtige og nytænkende, men at man ikke kan sammenligne med fx USA, hvor de har et andet system med længere tid til ph.d.-forløbet. VIP fandt, at perioden er for kort for de ph.d.-studerende, der har akademiske ambitioner.

ADN fortalte afslutningsvis, at rapporten rettes til henover sommeren og sendes til panelet til august. Panelet kommer på besøg til september og der

er vedlagt en program skitse for besøget. Panelet skal også tale med VIP på institutterne.

MVR kvitterede for input og konkluderede, at den endelige evaluering skal drøftes i Rådet, når evalueringsprocessen er afsluttet.

Ad 6) Undersøgelse af KU's arbejde med forskningsintegritet - Drøftelse af udkast til fakultetets anbefalinger

MVR fortalte indledningsvis, at institutlederne har besvaret spørgeguiden og på baggrund af disse svar er udarbejdet den medsendte udkast til rapport.

HL kommenterede til den første anbefaling, at man bør formulere mere præcist, hvad der menes med, at det bør afklares, hvilken status dokumenterne har. HL foreslog, at dette blev beskrevet nærmere i et særskilt afsnit.

DDL kommenterede, at for de fleste forskere er de forhold, der er beskrevet i retningslinjerne helt naturlige, så dokumenterne bliver først relevante, når der kommer en sag. Det er svært at motivere folk om dette emne, når der ikke er problemer.

Der var ingen yderligere bemærkninger.

Ad 7) Drøftelse af kriterier for VIP karrieretrin

MVR fortalte indledningsvis, at høring vedr. kriterier for VIP karrieretrin er udsendt til en række fora på KU. Kriterierne er ikke et juridisk dokument men har til formål at skabe større gennemsigtighed. Når kriterierne er godkendt, skal institutterne formulere fagspecifikke kriterier. Kriterierne spiller også ind i tenure track adjunkter.

På mødet blev introduktionen til kriterierne samt udkast til kriterier drøftet mhp. et høringssvar fra Rådet.

HL fandt det uklart, om kriteriepapiret er et offentligt dokument og fandt videre, at det bør være et offentligt dokument af hensyn til kommende ansøgere.

HV kommenterede, at det er positivt, at der udarbejdes kriterier, da det kan være med til at skabe større klarhed for forskerne. HV kommenterede videre til side 1, at forskningsimpact målt på andet end citationer ville være ønskeligt, og der bør fremgå andre former for impact.

HL foreslog, at professorgruppen blev opdelt i professor og professor MSO, da kravene er forskellige. HL kommenterede videre, at et *voksende* antal artikler i kriterier for adjunkter er et stort krav, og at *voksende* bør slettes. Videre giver det ikke mening at tale om en stabil øgning i antallet af citationer på adjunkt-niveau og punktet bør slettes. HL kommenterede også,

at det er få professorer, herunder på SAMF, der holder keynote præsentationer på vigtige konferencer og delen om keynote bør slettes.

THA kommenterede, at 1) adjunkter ikke kan være ph.d.-vejledere, så lektorkriteriet omkring udvikling af ph.d. og post.doc giver ikke mening 2) studieledelse slet ikke er nævnt som kvalificerende for en videre karriere i papiret, hvilket det bør være, da de også løfter en stor opgave 3) det ift. professor bør fremgå, at de skal have en *formel* ledelseskompetence og ikke kun *erfaring* med ledelse.

AB kommenterede, at 1) punkt tre i introduktionen kunne formuleres bedre 2) ordet "Konkurrencedygtigt" er overflødigt i det første bullit under lektorer 3) der står *erfaring* mange gange i papiret, men der burde også stå noget om *kvalifikationer* 4) i afsnittet "Samfundsmæssigt Impact" er kun samarbejde med eksterne markeret som et kernekriterie (med fed), og AB fandt ikke, at dette var en kerneopgave for en forsker eller vigtigere end fx deltagelse i den offentlige debat.

DDL kommenterede, at opdelingen i kriterier og kernekriterier ikke virkede som den mest hensigtsmæssige måde at strukturere dokumentet, og det var uklart, om kernekriterierne så var vigtigere end de lokale kriterier, som institutterne efterfølgende vælger at fokusere på.

Asbjørn fandt, at feedback burde være et kernekriterie, da den er ret konkret ift. mange af de andre.

HL kommenterede, at der er stor forskel mellem kriterierne med fed og kvalifikationer hos dem, der er ansat i dag.

DDL kommenterede, at kriterierne flere steder mest ligner praksis på det natur- og sundhedsvidenskabelige områder fx omkring medforfatterskaber. HV kommenterede videre, at i stedet for at lægge op til flere medforfatterskaber, kunne man kræve at alle kunne redegørelse for deres medforfatterskaber, herunder at de lever op til alle kriterier i Vancouverreglerne.

MVR kvitterede for input på mødet, som vil blive samlet i et høringssvar. Hvis nogen havde flere input, var de velkomne til at send konkrete tekstforslag i løbet af ugen.

Ad 8) Planer for ansøgninger til puljer på uddannelsesområdet

Opslag af midler fra ministeriel digital kompetence-pulje

ADN fortalte, at formålet med puljen er, at der skal laves kapacitetsfremmende forløb for VIP'ere, og at det helst skal være i et tværinstitutionelt samarbejde og gerne i et tværsektorsamarbejde.

Til mødet var medsendt forslag til initiativer på SAMF, som Rådet kommenterede på mødet.

SIDE 6 AF 7

HL spurgte, om det er alle VIP, der er målgruppen for forløbene, og foreslog videre, at det blev defineret positivt, hvem forløbene skulle hjælpe. ADN fortalte hertil, at målgruppen ikke er afklaret, men at et mål er at minimere envejskommunikationen med de studerende, og at digitale redskaber kunne være en vej hertil.

På spørgsmål til om forslagene kunne blive drøftet i studenterdialogforum fortalte ADN, at forslagene skal indsendes til KU den 24. juni, men at han gerne sender det i skriftlig høring hos de studerende inden.

ADN fortalte videre, at forslag til samarbejdspartnere er velkomne.

Ansøgning om midler fra ministeriets Talentpulje

ADN fortalte, at der kan søges til enkeltinitiativer, men at man skal være opmærksom på, at det er en engangspulje. ADN gennemgik på mødet de medsendte forslag, og hans anbefaling var at satse på forslag 2 og 4. AB kommenterede, at forslag nr.1 om forskningspraktik også kunne være interessant, og ADN fortalte hertil, at han gerne medtager det, hvis der er forskere der vil det, og som er indstillet på at lave en ansøgning.

Asbjørn mindede om, at der var blev stillet forslag om mentorordninger fra de studerende på mødet i studenterdialogforum, hvilket ADN følger op på.

Frederik Bjerre Andersen (FBA) spurgte om forslag 2 vedrører studerende på alle fagområder, hvortil dekanatet fortalte, at det gør det, men at alle ikke er klar over det og derfor skal det synliggøres bedre.

ADN fortalte afslutningsvis, at dette notat også vil blive sendt til skriftlig høring i studenterdialogforum.

Ad 9) Meddelelser

A) Orientering om målplansmøde med rektor den 6. maj samt planer for revision af fakultetets målplan for 2018/19-2022

MVR fortalte, at alle dekaner i april og maj har holdt møder med rektor jf. det nye årshjul for strategiopfølgning. MVR planlægger at revidere den foreliggende målplan for 2019-22. Et nyt punkt er klima samt at synliggøre udvikle impact initiativer yderligere. Der skal endvidere fastlægges en budgetmodel for SAMF; den skal understøtte fakultetets strategiske mål, og der skal være en tydelig sammenhæng mellem indtægter og udgifter. Som tingene ser ud nu, er der ikke planer om at fakultetet skal spare penge, tværtimod skal der bruges af formuen på planlagte strategiske initiativer. En revideret målplan præsenteres på Rådets møde i september.

B) Studiemiljøundersøgelsen 2019

Resultaterne af Studiemiljøundersøgelsen 2019 er blevet offentliggjort medio maj. Fakulteterne går i gang med at udarbejde handleplaner efter sommerferien, og handleplanerne skal ligge klar 1. november.

Studiemiljøundersøgelsen, herunder forslag til handleplanspunkter på SAMF, drøftes på mødet Rådets møde i september.

C) Nyt fra de studerende

Intet nyt.

D) Nyt fra Senatsmøde den 3. juni 2019

På mødet blev kriterier for VIP karrieretrin også drøftet.

HV fortalte, at der på mødet under drøftelse af Studiemiljøundersøgelsen var et forslag om at studentervejledningerne blev gjort meget mere synlig på de forskellige campusser, og HV foreslog, at det også blev gjort på CSS.

Det tages med i drøftelsen af handleplan som opfølgning på studiemiljøundersøgelsen til september.

E) Tildelte ph.d.-grader

Taget til efterretning.

Ad 10) Evt.