

Akademisk Råd SAMF



MØDEREFERAT

2. APRIL 2019

Forum Akademisk Råd SAMF

LEDELSESSEKRETARIATET

Møde afholdt Torsdag den 21. marts 2019 kl. 13.15-15.15

ØSTER FARIMAGSGADE 5
1353 KØBENHAVN K

Sted CSS, mødelokale 5.1.46

Referent Maria Fjallstein

TLF 35 32 26 26
DIR 35 32 35 39

Til stede

Dekan Troels Østergaard Sørensen (formand), prodekan Andreas de Neergaard, Henrik Vigh (VIP-repræsentant, Institut for Antropologi), Kristian Bernt Karlson (VIP-repræsentant, Sociologisk Institut, suppleant for Anders Blok), Asbjørn Gjengedal Madsen (studenterrepræsentant, SAMF-rådet), Frederik Bjerre Andersen (studenterrepræsentant, SAMF-rådet), Gustav Elias Dahl (studenterrepræsentant, Frit Forum, suppleant for Asbjørn Østersø Lind, Tom Kozuch (TAP-observatør), Charlotte Jespersen (TAP-suppleant)

mfj@samf.ku.dk
www.samf.ku.dk

REF: MFJ

Afbud: Henrik Larsen (VIP-repræsentant, Institut for Statskundskab), Anders Blok (VIP-repræsentant, Sociologisk Institut), David Dreyer Lassen (VIP-repræsentant, Økonomisk Institut), Randi Starrfelt (VIP-repræsentant, Institut for Psykologi), Asbjørn Østersø Lind (studenterrepræsentant, SAMF-rådet), Chila Firouzi (TAP-observatør), Thomas Harboe (TAP-observatør)

Ad 1) Godkendelse af dagsorden

Der var valgt nye medlemmer af Akademisk Råd pr. 1. februar 2019 og mødet blev indledt med en præsentationsrunde.

Dagsordenen blev godkendt.

SIDE 2 AF 6

Ad 2) Opfølgning på referat fra sidste møde den 6. december 2018

Datamanagement-politik og guideline: KU har besluttet, at der skal udarbejdes en overordnet datamanagement-politik, og det er derfor besluttet, at fakultetet afventer med at udarbejde en politik, men i stedet udvikler en guideline på nettet til en start.

1-årige kandidatuddannelser: Der er nedsat en arbejdsgruppe på KU, der arbejder med forskellige forslag fra fakulteterne. SAMF forholder sig afventende, da det er uklart hvad behovet og interessen er for sådanne uddannelser.

Ad 3) Valg af formand for Akademisk Råd for en ny tre-årig periode

Troels Østergaard Sørensen (TØ) indledte punktet. Jf. forretningsordenen for Akademisk Råd skal Rådet hvert tredje år vælge en formand blandt sine medlemmer. Der blev sidst valgt formand ved Rådets møde i marts 2016, hvor dekanen blev valgt som formand. Der bør derfor nu vælges formand igen, men da der tiltræder en ny dekan på SAMF den 1. maj, kan Rådet vælge at udskyde punktet til juni-mødet.

TØ fortalte om baggrunden for, at dekanen blev valgt som formand sidste gang. Der ligger en del af arbejdet i at være formand og del sager kender primært dekanen til. Rådet kan få indflydelse på dagsordenen via det mødeforberedende udvalg.

Det blev besluttet, at valg af ny formand udskydes til næste møde, hvor den nye dekan er tiltrådt.

Ad 4) Drøftelse af økonomi

Resultatoversigt 2018

TØ gjorde på mødet status for regnskabet for 2018.

På DR 10 (finanslovsmidler) endte regnskabet for 2018 med et overskud på 25 mio. kr. Fakultetet budgetterer med at bruge formuemidlerne i de kommende år, og der er derfor budgetteret med et underskud på 15 mio. kr. i 2019.

Oversigten over DR50 viser forbruget af de eksterne midler for 2018, men siger ikke noget om, der er tiltrukket at nye eksterne midler. Forbruget af de eksterne midler er steget fra 2017 til 2018 og forventes at stige yderligere i 2019, dog med forskelle mellem institutterne.

Ny budgetmodel på KU

TØ fortalte, at KU har indført en ny budgetmodel, som bliver fundamentalt

anderledes end den nuværende. Hidtil har KU og SAMF haft en budgetmodel, hvor en del midler blev fordelt til fakulteterne og institutterne efter algoritmer f.eks. gik optjeningen af STÅ direkte til institutterne. Men fremover skal dekanen forhandle en budgetramme med rektor, og ligeledes skal institutterne forhandle en budgetramme med dekanen.

Et andet element i den nye budgetmodel er dækning af følgeomkostninger på eksterne projekter, da mange fonde ikke vil dække følgeomkostninger. Der indføres en skat på 15 % af hjemtaget af eksterne midler, som skal leveres til KU fælles til dækning af følgeomkostninger. Skatten kan dog ikke tages af den eksterne bevilling, men skal betales af de interne midler (finanslovsmidlerne). Midlerne kan blive ført tilbage til fakultetet, men det vil være som led i en forhandling med rektor. TØ fortalte videre, at der er nedsat en national arbejdsgruppe med deltagelse af alle universiteter samt en række af de største private fonde om dækning af følgeomkostninger.

Henrik Vigh (HV) fandt, at den nye budgetmodel ligner den model, man har i Sverige og foreslog, at man indhentede erfaringer fra Sverige.

Kristian Bernt Karlson (KBK) foreslog på vegne af Anders Blok, der er fakultetets VIP-medlem af Senatet, at KU's budgetansvarlig inviteres til at deltage i et møde i Rådet omkring den nye budgetmodel, hvilket havde været nævnt som en mulighed på sidste Senatsmøde. TØ foreslog, at forslaget blev drøftet på det næste møde i det mødeforberedende udvalg og at det evt. kunne være sammen med FSU.

TØ fortalte videre, at fakulteternes mål- og handleplaner og dertilhørende måltal hænger meget tættere sammen med budgettet nu end med den tidligere budgetmodel. Der skal være sammenhæng mellem fakultetets målplan og fakultetets ønsker om økonomiske disponeringer. I fakultetets målplan er f.eks. nævnt satsning på social data science/SODAS, Datalogi/økonomi-uddannelsen samt øget STÅ-takst for psykologi. Det er endvidere vigtigt, at institutlederne også har fokus på dette i deres målplaner. Fakultetets skal indsende afrapportering på mål- og handleplan til rektor den 3. april.

Ad 5) Høring vedr. evaluering af KU's forskningsevaluering

TØ fortalte, at SAMF i 2016 gennemførte en forskningsevaluering før den fælles skabelon på KU blev vedtaget. Sidenhen har de øvrige fakulteter gennemført en evaluering efter en fælles skabelon, der i høj grad ligner SAMF's skabelon. Det er meningen, at der skal gennemføres en evaluering hver 5.-6. år, og derfor er der nu en evaluering af det fælles evalueringskoncept.

Høringen skal besvares af fakultetsledelsen og til mødet var udarbejdet et udkast til høringssvar fra fakultetsledelsen. TØ gennemgik på mødet

hovedpointerne i høringsvaret; 1) Institutniveauet er for aggreret på store institutter 2) Panelerne fungerer meget forskellige og går forskelligt til opgaven. Det har været meget forskelligt om outputtet har været læring eller "rygklapperi" 3) Benchmark med institutter uden for KU er givtigt, og det må panelerne gerne være mere skarpe på. Ift. næste runde evaluering skal der tages stilling til om impact, ph.d.-området samt undervisningssiden skal være en del af evalueringen.

På mødet blev udkast til SAMF hørings svar drøftet med henblik på input fra Rådet.

VIP'erne fandt, at det var uklart, hvilken status panelernes anbefalinger havde, og at det bør afklares inden evalueringen på begyndes i hvilket omfang anbefalingerne skal følges. TØ fortalte hertil, at mange har spurgt om evalueringen kan få konsekvenser for de institutter, der får mindre gode evalueringer. Efter sidste evaluering valgte fakultetet at give en øremærket bevilling til to institutter til ansættelse af en professor udefra for at løfte institutterne, men næste gang kan det være anderledes.

De studerende spurgte, om evalueringen fremadrettet kan få indflydelse på budgettet, hvortil dekanatet fortalte, at det ikke kan udelukkes og at uddannelsesredegørelserne også kan spille ind her.

De studerende spurgte videre til, hvorfor evalueringen ikke omfatter koblingen mellem forskning og undervisning. TØ nævnte flere grunde hertil bl.a. at det er nemmere at gennemføre en international evaluering af forskningen, da denne er mere uafhængig af regler og rammer, hvorimod undervisningsområdet er meget reguleret af lovgivning, som man skal kende, og som primært findes på dansk. Derudover sker der kvalitetssikring af uddannelsesområdet via institutakkrediteringen, hvor KU får godkendt de systemer man har til at sikre uddannelseskvaliteten. Bl.a. skal KU kunne redegøre for forskningsbaseringen af undervisningen helt ned på fagniveau.

TØ konkluderede, at hovedbudskabet fra Rådet er, at det skal afklares ex ante hvilken status har panelernes anbefalinger har, og i hvilken grad det forventes, at anbefalingerne skal følges.

Ad 6) Drøftelse af KU's retningslinjer for håndtering af krænkende adfærd som mobning og seksuel chikane

Indledningsvis fortalte TØ, at krænkeldebatten på KU har tre spor: 1) konkrete formuleringer i retningslinjen er til diskussion 2) nogle studerende føler sig krænkede at forskellige situationer i undervisningen 3) nogle undervisere føler sig krænket over, hvad der skrives i undervisningsevalueringer.

Personalepolitisk Udvalg (PPU), som TØ er medlem af, har på baggrund af den aktuelle debat fået til opgave at omformulere retningslinjen, hvilket er baggrund for dagens drøftelse.

Asbjørn Gjengedal Madsen (AGM) fortalte, at de studerende ikke finder, at der generelt er et problem, men at det er enkeltsager, der er eskaleret i medierne.

Gustav Elias Dahl (GD) fortalte, at de studerende i Frit Forum har været meget kritiske over for retningslinjen, da det ikke tydeligt, hvad der forbydes med retningslinjerne, og hvad spillerummet er. Frit Forum finder, at hovedproblemet er, at man forsøger at håndtere forskellige udfordringer i samme retningslinje, og Frit Forum foreslår i stedet, at der udarbejdes to særskilte retningslinjer; et sæt rettet mod adfærd mellem kollegaer mv. og et sæt omkring, hvad man må ytre i undervisningen/i akademisk sammenhæng, når det ikke er rettet mod en person personligt.

Henrik Vigh (HV) støttede, at der retningslinjer for området, og de giver også anledning til at tænke over, hvorfor man behandler kontroversielle emner i undervisningen. HV foreslog videre, at undervisere tog emnet op up front i undervisningen, og fortalte om formålet med at der f.eks. drøftes kontroversielle emner og begreber. Frederik Bjerre Andersen (FBA) støttede op om dette, men foreslog, at det blev skrevet ind i en studieordning eller at det blev sagt i starten af en forelæsningsrække, hvordan rammerne er, så det ikke kommer til at fylde for meget.

KBK fortalte, at på det seneste Senatsmøde havde Brudholm fremført en række synspunkter/principper, som VIP'erne i Senatet bakker op om.

Andreas de Neergaard (ADN) spurgte, om der er behov for at klargøre, at undervisere har ret til at undervise i det materiale, de finder nødvendigt i undervisningssituationen. KBK fandt, at det var en god ide, især over for yngre forskere, som ikke er fastansatte.

GD fandt, at det kun bør være den forurettede part, der kan rejse en sag og ikke personer, der er krænket på andres vegne.

TØ kvitterede for input og fortalte, at det bliver en udfordring at få formuleret en retningslinje, som alle er enige i.

Ad 7) Meddelelser

- **Rigsrevisionens rapport om universiteternes beskyttelse af forskningsdata**

Rigsrevision har været på besøg på KU og har bl.a. afdækket, at medarbejdere ikke kender til vedtagne informationssikkerhedspolitikker på KU, og at KU ikke følger op på, om medarbejderne følger

politikkerne. Det har ført til øget fokus på informationssikkerhed på KU, og KU-IT gennemfører et informationssikkerhedstjek på alle institutter.

- **Nyt fra de studerende:** Intet særligt
- **Nyt fra Senatsmøde den 7. marts 2019:** Taget løbende
- **Nøgletal for studieområdet i 2018:**
ADN fortalte, at der er fokus på frafald, fordi det er for højt, særligt set ift. hvor svært det er at komme ind på uddannelserne. Det vides dog ikke, hvor meget frafald skyldes omvalg, og der arbejdes på at få tal for dette. Beskæftigelsestallene bliver bedre og bedre. SAMF ligger fortsat lavt på gennemførelstider.
- **Status for ph.d.-evalueringen:** Evalueringen er i fuld gang, og der er sendt spørgeskemaer ud til ph.d.-dimittender. Der er nedsat et evalueringspanel, og man er ved at skrive en selvevaluering.
- **Århus Universitets rapport om forskningsfrihed:** TØ fortalte, at undersøgelsen i høj grad var relateret til myndighedsbetjening. Rapporten har været drøftet på KU, og man finder ikke at der er et problem på KU.
- **Tildelte ph.d.-grader:** Taget til efterretning.
- **EliteForsk:** TØ fortalte, at Akademisk Råd snarligt vil få tilsendt fakultetets indstillinger til EliteForsk-prisen og EliteForsk-rejsestipendie 2020 i skriftlig høring, og indstillingerne bedes behandlet fortroligt. Det er rektor som indstiller til priserne og KU kan indstille otte personer til EliteForsk-prisen.

Ad 8) Evt.