

Akademisk Råd SAMF



7. OKTOBER 2019

M Ø D E R E F E R A T

Forum Akademisk Råd SAMF

Møde afholdt Fredag den 27. september 2019 kl. 10-12

Sted CSS, mødelokale 51.46

Referent Maria Fjallstein

LEDELSESSEKRETARIATET

ØSTER FARIMAGSGADE 5
1353 KØBENHAVN K

TLF 35 32 26 26
DIR 35 32 35 39

Til stede

Dekan Mikkel Vedby Rasmussen (formand), prodekan Andreas de Neergaard, Anders Blok (VIP-repræsentant, Sociologisk Institut), Henrik Larsen (VIP-repræsentant, Institut for Statskundskab), David Dreyer Lassen (VIP-repræsentant, Økonomisk Institut), Randi Starrfelt (VIP-repræsentant, Institut for Psykologi), Cecilie Rubow (VIP-suppleant, Institut for Antropologi), Asbjørn Gjengedal Madsen (studenterrepræsentant, SAMF-rådet), Frederik Bjerre Andersen (studenterrepræsentant, SAMF-rådet), Asbjørn Østersø Lind (studenterrepræsentant, Frit Forum), Tom Kozuch (TAP-observatør), Chila Firouzi (TAP-observatør), Charlotte Jespersen (TAP-suppleant)

m fj @ sam f . ku . dk
www . sam f . ku . dk

REF: MFJ

Afbud: Henrik Vigh (VIP-repræsentant, Institut for Antropologi), Thomas Harboe (TAP-observatør)

Ad 1) Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt. Det var første møde, som Randi Starrfelt (RAS) deltog i og mødet blev indledt med en præsentationsrunde.

Ad 2) Opfølgning på referat fra sidste møde

Der blev efterlyst en mødeplan for Rådet for 2020, og denne vil blive udsendt snarest muligt.

SIDE 2 AF 6

Ad 3) Drøftelse af udkast til revideret målplan for 2019-2023

Mikkel Vedby Rasmussen (MVR) indledte punktet. MVR har fået mulighed for at revidere målplanen ifm. hans tiltrædelse som dekan, og til mødet var vedlagt et udkast til revideret målplan. Den reviderede version skal endelig godkendes af rektor i november. MVR fortalte, at målplanen omhandler de temaer, som der skal være særligt fokus på, og målplanen omfatter derved ikke alt, hvad der sker på fakultet og institutter. MVR gennemgik på mødet, hvilke revisioner der er sket. Målplanen er blevet gjort kortere, og målplanens indsatser er opsummeret i fire overordnede strategiske indsatser: SAMFdigital, SAMFpublic, SAMFlæring, SAMFklima.

David Dreyer Lassen (DDL) kommenterede til forslaget om center for public policy, at det grundlæggende er en god ide, men at konstruktionen er vigtigt, så det ikke bliver sin egen ø, dvs. at medarbejderne bør være ansat på et institut og tilknyttet centret for at sikre at centrets aktiviteter hænger sammen med forskning og uddannelse på institutterne. Til spørgsmål omkring centrets størrelse og struktur fortalte MVR, at fakultetet vil tildele en grundbevilling til centret, der skal suppleres med eksterne midler og aktiviteter på institutter og på sigt skal centret kunne finansiere sig selv. Der er afsat hhv. 2 og 3 mio. kr. i 2022 og 2023 af fakultetets formue til centret.

Henrik Larsen (HL) kommenterede vedr. reform af studieadministration, at der var meget fokus på mål om effektivisering, og fandt at andre parametre bør fremhæves også. Cecilie Rubow (CR) kommenterede videre, at man bør imødekomme alle de mange parter, der er involveret i studieadministrationen, og at dette fremstår meget anonymt i formuleringerne. MVR kommenterede hertil, at det var et mål at udbyde gode og effektive uddannelserne for de studerende, og at det var det overordnede formål for studieadministrationen.

Anders Blok (AB) kommenterede til følgende sætning på side 6 *"SAMF vil uddanne kompetente og kritiske borgere i kraft af problemorienteret undervisning med pluralisme, tværfaglighed og samarbejde i centrum."*, at intentionen grundlæggende er fint, men AB ønskede at sætningen blev udfoldet yderligere, så den i højere grad dækker, hvad der rent faktisk sker på SAMF, herunder fremhæver fakultetets stærke kernefaglige discipliner, som tværfagligheden hviler på.

RAS foreslog til side 4 under SAMFlæring, at der blev brugt et andet sprog end, at der skal udvikles nye "produkter", hvortil ADN at der er et element at produktdesign i tilgangen til udvikling af EVU, da det er meget efterspørgselsorienteret.

CR og HL kommenterede på sproget i indledningen og de fire indsatsområder, som de fandt kunne betones anderledes.

DDL kommenterede til Mål 2.3., bullit 2, at intentionen er fin, men den konkrete formuleringen giver anledning til at tro, at ledelsen kan blande sig i curriculum, og en anden formulering bør overvejes.

AB kommenterede til side 4 under SAMFKlima, at der var stort fokus på at der skal løses problemer, og AB foreslog, at det blev suppleret med, at det også handler om at bidrage til en større bevidsthed og viden om området. AB opfordrede endvidere til, at SUSY blev nævnt som et eksisterende tiltag inden for klima.

De studerende kommenterede til omorganisering af studieadministration, at de er glade for den nuværende administration, og de var bekymrede for, om en central administration kan håndtere fagspecifikke ting. ADN fortalte hertil, at der fortsat skal være en stor kontakt til de faglige miljøer selvom dele af administrationen samles. Det er ikke intentionen, at det faglige skal forringes, men der kan være forhold, der bliver strømlinet, hvis der er ikke er et fagligt argument for at fastholde status quo.

MVR kvitterede for input.

Ad 4) Drøfte Rådets mødeform og indhold på møderne

MVR ønskede at høre Rådets medlemmer om eventuelle ønsker til ændringer af mødeformen eller ønsker til særlige temaer på møderne. Der har tidligere været en sådan drøftelse i 2015, og opsummeringen af denne drøftelse var vedlagt som bilag.

CR fandt, at indførelsen af det mødeforberedende udvalg for nogle år siden var et skridt på vejen til at inddrage rådet mere i planlægningen. HL sidder pt. i mødeforberedende udvalg. HL fandt, at det fungerer godt, at der er mulighed for at kommentere på dagsordenen inden udsendelse, men at VIP og studerende kunne være bedre til selv at spille ind med punkter. MVR fandt ligeledes møderne i det mødeforberedende udvalg nyttige.

Flere medlemmer fandt det fortsat uklart, hvad Rådets rolle er og hvilket mandat de har. Dekanaten kommenterede hertil, at de havde stor gavn af at drøfte forskellige temaer med Rådet og ofte tog deres input med videre. HL fandt, at medlemmerne også selv kunne være bedre til at formidle lokalt, hvad Akademisk Råd laver.

DDL fandt generelt, at Rådet fungerer fint inden de for rammer, der er og Rådet er ikke præget af de store konflikter. DDL påpegede dog en udfordring i mødekadencen ift. de ting, der foregår i øvrigt på KU, og DDL foreslog, at det overvejes at planlægge flere møder, som evt. kan aflyses, hvis der ikke er punkter. DDL foreslog videre, at der udover den mere

generelle drøftelse af fx høringer på møderne også blev givet mulighed for at medlemmerne kan fremsende skriftlige input, da Rådets medlemmer ofte har mange tekstmære forslag.

AB påpegede, at det er vigtigt, at det fremgår tydeligt af dagsordenen, hvad der forventes under de enkelte punkter og AB fandt at dette generelt var blevet bedre.

Mht. mulige temaer blev foreslået:

- Drøftelse af forskningsfrihed eller rammer for samarbejde udadtil på baggrund af erfaringer fra institutterne.
- Klima.
- Temaer relateret til de fire strategiske temaer i målplanen.

MVR kvitterede for input og fortalte, at drøftelserne i Akademisk Råd er et godt supplement til dekanatets drøftelser med andre udvalg fx FLT og FSU. MVR konkluderede, at det vil blive forsøgt at gøre mødematerialet endnu klarere og at ønsker til temaer er noteret.

Ad 5) Drøftelse af evalueringsrapport ifm. Ph.d.-evalueringen

ADN indledte punktet. Ifm. den internationale evaluering af ph.d.-uddannelsen var der nedsat et eksternt bedømmelsesudvalg, der havde udarbejdet vedlagte evalueringsrapport. Rapporten er udarbejdet på baggrund af en selvevaluering fra Ph.d.-skolen samt panelets to-dages besøg på SAMF. ADN ønskede at høre Akademisk Råds kommentarer til panelets anbefalinger i rapporten.

Overordnet fandt Rådet, at rapporten var fornuftig og indeholdt nogle fornuftige anbefalinger.

Anbefalingen om at alle ph.d.-studerende som udgangspunkt skal have en hovedvejleder og en bi-vejleder blev drøftet. Der var delte holdninger til dette. Nogen fandt, at det var en god ide, bl.a. ville det give den studerende mulighed for flere synspunkter og det ville give adjunkter mulighed for at være med-vejledere. Andre fandt, at der var mange andre muligheder for at få feedback, og at det kan være forvirrende for den studerende at have flere vejledere, der ikke nødvendigvis er helt enige.

Ph.d.-uddannelsens længde blev drøftet, herunder forslaget om i højere grad at gøre brug af 4+4-ordningen. CR kommenterede, at modellen var svær at få til at fungere på antropologi pga. feltarbejde. De øvrige VIP fandt, at på de studier, hvor det kan lade sig gøre, er 4+4 en god ide, da det giver et bedre ph.d.-forløb.

MVR kvitterede for input. Akademisk Råds medlemmer er velkomne til at fremsende konkrete bemærkninger til MFJ. Rapporten vil nu blive drøftet i ph.d.-programmerne og i Ph.d.-skolen.

Ad 6) Drøftelse af udkast til handleplaner ifm. Studiemiljøundersøgelsen 2019 (kl 11.15-11.30)

På mødet blev udkast til to handleplaner som opfølgning på studiemiljøundersøgelsen 2019 drøftet.

De studerende spurgte til, hvem der skal udføre de skitserede tiltag, hvortil ADN fortalte at det vil være en administrativ medarbejder på fakultetet. ADN fortalte videre, at det er forsøgt at gøre handleplanerne mere praksisorienterede ift. sidste gang.

Af studiemiljøundersøgelsen fremgår hvor mange timer de studerende bruger på uddannelsen, og DDL undrede sig over, at tallet ikke var højere. De studerende fandt, at det med fordel kan undersøges nærmere, hvad de studerende bruger tiden på, herunder i hvor høj grad det er studierelevante aktiviteter, hvorfor de studerende fravælger at bruge tid på studiet og hvilken effekt det har i eksamenssituationen.

MVR fortalte, at stress ikke er et tema i handleplanerne, da det i første omgang behandles i et KU-udvalg, men på formødet var det blevet foreslået, at stress blev undersøgt nærmere fx som et tema i faget ”Anvendt antropologi”. Den kursusansvarlige for faget er umiddelbart positiv omkring at se nærmere på det og MVR foreslog, at man gik videre med det. Der var der opbakning til på mødet.

Asbjørn Østersø Lind fandt, at der manglede et tema om, hvordan campus kan indrettes ift. bæredygtighed fx affaldssortering. MVR fortalte hertil, at der kommer en ny helhedsplan for campus, hvor dette tema behandles og derfor er det ikke med her.

Ad 7) Drøftelse af økonomi

a. Økonomisk status samt status for ny budgetmodel for SAMF

b. Årlig opfølgning på SAMF strategi for ekstern funding

Punktet udgik pga. tidspres og tages på næste møde i stedet.

Ad 8) Meddelelser (kl 11.50-12.00)

a. Orientering om organisering af studieadministrationen: Der blev orienteret under punkt om målplane.

b. Nyt fra de studerende: De studerende spurgte til status for den tørre taxameterforhøjelse. MVR fortalte hertil, at det endnu ikke vides om det fortsætter, men hvis det bortfalder, mister SAMF 20-25 mio. kr. om året i

indtægter. Det drøftes på KU-niveau, hvordan et eventuelt bortfald skal håndteres. Ved et bortfald vil det blive nødvendigt med en tilpasning i uddannelsesøkonomien. 2% besparelserne ser modsat ud til ikke at fortsætte.

SIDE 6 AF 6

c. Tildelte ph.d.-grader: Taget til efterretning.

Ad 9) Evt.

MVR fortalte, at KU har udfordringer med bygningsøkonomien og vil derfor i efteråret se på de samlede campusplaner, herunder undersøge den mest hensigtsmæssige placering af SAMF. Der foreligger dog ingen konkrete planer endnu.