



24. JUNI 2020

MØDEREFERAT

Forum	Akademisk Råd SAMF
Møde afholdt	Torsdag den 18. juni 2020 kl. 13.15-15.15
Sted	Online via Zoom
Referent	Maria Fjallstein Hinnerup

LEDELSESSEKRETARIATET

ØSTER FARIMAGSGADE 5, BYGNING
12, 1. SAL
1353 KØBENHAVN K

DIR 35 32 35 39

mfj@samf.ku.dk

www.socialsciences.ku.dk

Til stede

Dekan Mikkel Vedby Rasmussen (formand), Prodekan Andreas de Neergaard, David Dreyer Lassen (VIP-repræsentant, Økonomisk Institut), Kristian Bernt Karlson (VIP-suppleant, Sociologisk Institut), Henrik Larsen (VIP-repræsentant, Institut for Statskundskab), Henrik Vigh (VIP-repræsentant, Institut for Antropologi), Randi Starrfelt (VIP-repræsentant, Institut for Psykologi), Asbjørn Gjengedal Madsen (studenterrepræsentant), Rigmor Gadegaard (studenterrepræsentant), Valdemar Aksel Stenberdt (studenterrepræsentant), Chila Firouzi (TAP-observatør), Thomas Harboe (TAP-observatør), Tom Kozuch (TAP-observatør)

Afbud: Anders Blok (VIP-repræsentant, Sociologisk Institut)

Ad 1) Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

Ad 2) Opfølgning på referat fra sidste møde

Der var ingen bemærkninger til referatet fra sidste møde den 6. maj 2020

**Ad 3) Årlig afrapportering fra SAMF Forskningsetisk Komite v/
Alexander Sebald, formand og lektor på Økonomisk Institut**

Alexander Sebald (AS), formand for SAMF Forskningsetisk Komite, deltog under punktet og aflagde rapport for komiteens virke siden september 2018, hvor AS blev valgt som formand. Komiteen består af fem medlemmer, ét fra hvert institut, og komiteen afholder 2-3 møder pr. semester efter behov. AS redegjorde for processen omkring behandling af ansøgninger om etisk godkendelse. Modtagne ansøgninger drøftes på det førstkommende møde, og behandlingen medfører ofte opfølgende spørgsmål fra komiteen, som ansøgeren skal svare på. Efterfølgende godkender komiteen ansøgers svar på mail eller på kommende møde, afhængig af sagen. De fleste ansøgninger vedrører EU finansierede forskningsprojekter fx ERC eller Marie Curie. Komiteen har været behandlet otte ansøgninger siden september 2018 og hver ansøgning er på 40-60 sider. Komiteen behandler kun ansøgninger, hvor der er krav om godkendelse fx fra en bevillingsgiver.

AS fortalte efterfølgende om de mest almindelige spørgsmål ved behandling af ansøgninger: 1) informeret samtykke; hvilken information får deltagerne, hvordan indhentes samtykke 2) anvendelse og håndtering af big data 3) offentlige versus private data 4) potentielle risikoeer for deltagerne eller forskeren selv ifm. gennemførelse af projektet.

AS fortalte videre, at komiteen også drøfter etik generelt fx med udgangspunkt i etiske retningslinjer fra Norge med henblik på at opnå en fælles forståelse i komiteen samt evt. justering af komiteens ansøgningsformular. Komiteen har også afholdt tematiske møder sammen med de andre etiske komiteer på KU fx om big data og etik.

AS fortalte afslutningsvis, at der er fornyligt etableret en etisk komite på Økonomisk Institut, som skal håndtere ansøgninger, hvor journals kræver etiske godkendelser, da SAMF's etik komite ikke behandler denne type ansøgninger.

På spørgsmål til, om komiteen har afvist ansøgninger, fortalte AS, at komiteen ikke har afvist nogen projekter. Der har dog været ansøgninger, der har medført en del bemærkninger og krav om justeringer fra komiteen, særligt vedrørende information til deltagerne. AS fortalte videre, at det ikke er komiteens intention at være et etisk "politi", men at komiteen gerne vil indgå i en diskussion med ansøgere om relevante etiske temaer ift. projektet.

Mikkel Vedby Rasmussen (MVR) kvitterede for årsrapporteringen fra SAMF Forskningsetisk Komite.

Ad 4) Status for corona-situationen og drøftelse af retningslinjer for undervisning i efteråret 2020, herunder hvilke fag der skal have et onlineelement i efteråret og muligheder for at forlænge ph.d.-studerendes ansættelse

Andreas de Neergaard (ADN) fortalte indledningsvis, at det er nødvendigt at få rammerne for efterårets undervisning på plads nu, og vedlagt som bilag var et forslag til rammer. Dekanaten forventer at udmelde de endelige rammer for efteråret undervisning i uge 26.

Forslaget blev drøftet på mødet, og der var følgende opklarende spørgsmål og kommentarer fra Rådet:

- På spørgsmål til hvor meget undervisning skal være online i efteråret, fortalte ADN, at det vil være en blandet model med både fysisk og online undervisning. Udfordringen er, at der kun er plads til 50 % af de studerende i lokalerne, så undervisningen skal tilrettelægges efter dette.
- MVR fortalte, at dekanaten ønsker, at man bruger muligheden for at afprøve nye blandede undervisningsformer, men at der fra flere sider er et ønske om at gennemføre meget undervisning med den ene halvdel af de studerende fysisk til stede og den anden halvdel online. MVR ønskede at høre de studerendes holdning til denne model. De studerende fandt, at det er en fin løsning, der løser udfordringerne med pladsproblemer. ADN kommenterede hertil, at selvom der åbnes for denne model, så skal der findes løsninger for den type undervisning, der ikke egner til dette.
- Ift. undervisning sen eftermiddag/aften blev det kommenteret, at man bør være opmærksom på hvem det rammer, og undgå at det rammer fx masters studerende hvor der formentlig er flere studerende med børn.
- Det bør fortsat være muligt for personer i f.eks. risikogrupper at kunne følge undervisningen, selvom de ikke kan være fysisk til stede.
- På forslag til, at der planlægges efter, at undervisning kan køre som normalt og at online undervisning som i foråret er plan B, fortalte ADN, at dekanaten gerne vil være på forkant og skabe så sikre rammer for efteråret undervisning som muligt, så det ikke ender med ad hoc løsninger som i foråret. Dekanaten finder ikke, at der kan planlægges efter, at situationen er normal i efteråret.
- Der blev spurgt til, hvad planerne er for åbning af cafeer og udendørsarealer, som også er en vigtig del af studiemiljøet. ADN fortalte, at det er planen at cafeer, kantiner mv. åbnes med nogle begrænsninger. Der blev mindet om, at cafeerne er bemandet med frivillige, og at de har behov for klare retningslinjer.
- Det blev foreslået, at onlineundervisning blev optaget i et undervisningslokale, så der fx kan gøres brug tavler i stedet for at underviseren sidder derhjemme.
- På spørgsmål til håndtering af udenlandske studerende fortalte ADN, at der gives prioritet til alle nye studerende på campus dvs. 1. år på BA og 1. år på KA, herunder udenlandske studerende.

ADN fortalte afslutningsvis, at rammerne formentlig vil blive sådan, at underviseren inden for hver kursusplan skal beslutte, hvor meget undervisning skal være hhv. online og fysisk, dog med princippet om at alle studerende skal modtage noget af deres undervisning fysisk på campus.

MVR kvitterede for input fra Rådet og fortalte afslutningsvis, at efterårets undervisning er mere kompliceret at planlægge end i foråret, idet man vil sikre fysisk undervisning i det omfang, det kan lade sig gøre samtidig med at man vil være på forkant med en eventuel ny nedlukning.

Ad 5) Drøftelse af forslag til KU-model for forfremmelse fra lektor til professor uden opslag

MVR fortalte indledningsvis kort om forslag til KU-model for forfremmelse til professor uden opslag. Forslaget er nu i høring på KU.

På mødet blev forslaget drøftet og de enkelte medlemmer af Rådet havde følgende kommentarer til forslaget:

- Dekanen har en fremtrædende rolle i processen (særligt i A Indgang og C Final Assessment), idet dekanen træffer beslutning om overgang/ikke-overgang til forfremmelsesprogrammet samt overgang til ansættelse som professor. Det blev kommenteret, at det bør overvejes om dekanens rolle skal være så fremtrædende samt at det er uklart, om dekanen kan sige nej til en overgang til ansættelse som professor, selvom den endelige bedømmelse er positiv. Det blev videre kommenteret, at dekanens rolle er uklar i processen undervejs.
- Selvom programmet er åbent for alle, vil alle ikke være kvalificeret, og der vil være en række lektorer, som ikke kan blive professorer, men som stadig løser vigtige opgaver. Dette kan medføre den udfordring, at der skabes et A- og B-hold, og det er vigtigt at få et ledelsesmæssigt fokus på denne udfordring.
- Forfremmelsesprogrammet fremstår som en kompliceret proces med mange led og mange reviews, og processen virker meget mere kompliceret end når der ansættes ved et almindeligt opslag. Det bør overvejes, om processen kan gøres mindre kompliceret.
- En række lektorer er allerede erklæret professorkvalificeret, og det bør overvejes, om det kan indtænkes ift. indgangen til programmet for at forenkle processen. Man skal dog være opmærksom på, at kriterierne for at blive bedømt professorkvalificeret ændrer sig over årene.
- Det blev kommenteret, at det bør være objektive kriterier og ikke strategiske kriterier, der afgør om man kan komme på programmet.
- På side 9 fremgår det, at man kan kompenseres for barsel/adoption svarende til fraværsperioden. Det foreslås, at perioden forlænges, så den følger normer fra f.eks. ERC

- Det bør overvejes, om undervisningsevalueringerne kunne indgå som parameter i den endelige bedømmelse.

MVR kvitterede for input, der vil blive sendt til Fælles HR som hørings svar på vegne af Akademisk Råd.

Ad 6) Efter- og videreuddannelse (EVU) på KU og SAMF

Astrid Washington (AW), EVU konsulent på SAMF, deltog under punktet.

ADN fortalte indledningsvis, at AW og ADN har været medlemmer af KUUR's EVU-arbejdsgruppen, der har udarbejdet den vedlagte rapport med anbefalinger til styrkelse af EVU på KU. KU's bestyrelse skal snart drøfte KU's samlede uddannelsesportefølje, herunder EVU rapporten.

På mødet blev anbefalingerne i rapporten drøftet.

Kristian Bernt Karlsson (KBK) kommenterede, at der blandt VIP er en oplevelse af, at man underviser meget i forvejen, og KBK spurgte ind til hvordan EVU-indtægterne indgår i budgetmodellen. Dekanetet fortalte hertil, at indtægter fra EVU går direkte til fakultetet og uden om KU's budgetmodel. Det er tanken, at det meste af indtægterne skal gå institutterne, og en mindre andel til fakultetet.

Henrik Vigh (HV) fandt, at KU underminerer sit eget brand ved at tale om kursusdeltagerne som kunder, og man bør i stedet italesætte, at man ved at tage EVU-kurser på KU får noget andet end i det private marked.

David Dreyer Lassen (DDL) spurgte til tankerne om, at den offentlige sektor går ind på det private marked samt om dekanatet har holdninger til hvem man samarbejder med. DDL kommenterede videre, at mange VIP har den holdning, at de er på KU for at undervise studerende. ADN kommenterede hertil, at ledelsen skal kommunikere mere klart omkring, hvilken merværdi EVU skaber for KU samt at der også er undervisere, som finder, at EVU-undervisning kan berige deres forskning ved at få input udefra. Ift. samarbejde skal man samarbejde med dem, der giver mening, både etablerede parter og nye parter. AW fortalte videre, at der er meget strikse regler for udbud af EVU, og det køres som indtægtsdækket virksomhed. Der er vandtætte skodder mellem EVU-kurserne og KU's anden forretning.

KBK kommenterede, at det skal afklares, om underviserne fortsat må afholde EVU-undervisning uden for KU-regi, hvortil ADN fortalte, at det er et opmærksomhedspunkt, som ikke er afklaret.

MVR kvitterede for input fra Rådet til det videre arbejde med EVU på SAMF.

Ad 7) Drøftelse af strategi for digital undervisning - Near future learning strategi

SIDE 6 AF 7

Blev drøftet sammen med punkt 4.

Ad 8) Beslutning om indstilling til dekanen mhp udpegning af SAMF-repræsentanter til rektors forskerpanel [Lukket punkt]

Ad 9) Drøftelse af opfølgning på fakultets- og institutniveau vedr. undersøgelse af KU's arbejde med forskningsintegritet

I 2019 blev gennemført en undersøgelse på fakulteterne om KU's arbejde med forskningsintegritet og på baggrund af undersøgelsen har Forskning & Innovation udarbejdet vedlagte opfølgning med forslag til indsatser på KU, fakultets- og institutniveau. Akademisk Råd er anmodet om at drøfte forslag til opfølgning på fakultets- og institutniveau og referat fra drøftelsen skal fremsendes til Forskning & Innovation.

Generelt set fandt Rådet forslagene til opfølgning på institut- og fakultetsniveau fornuftige og Rådet havde kun enkelte kommentarer:

- Den vigtigste indsats er at få udbredt kendskabet til Praksisudvalget og named person.
- Forslag om at fakulteterne skal have fokus på praksis og procedurer i forhold til fagfællebedømmelse blev ikke fundet meningsfuld og nødvendig.

MVR konkluderede, at Ledelsessekretariatet fremsender Rådets bemærkninger til Forskning & Innovation.

10) Meddelelser

Regnskab 2019: Ingen bemærkninger

Nyt fra de studerende: Ingen bemærkninger

Nyt fra sidste Senatsmøde 14/5-2020 samt opsummering på Senatstemaer i 2019: På sidste møde blev primært drøftet erfaringer som følge af corona-situationen.

SAMF nøgletal på studieområdet 2019: ADN fortalte, at frafald på BA er et opmærksomhedspunkt. Det blev hertil kommenteret, at man bør skelne forskel mellem fravalg og omvalg, hvortil ADN fortalte, at SAMF har ønsket denne opgørelse, herunder en afdækning af, hvorfor studerende vælger om. Til opgørelsen af D-VIP blev det foreslået, at der skelnes mellem D-VIP, der har en hovedansættelse uden for KU og dem, der ikke har det, fordi der er forskel på de to typer og hvad de kan bidrage med i undervisningen.

Tildelte ph.d.-grader siden sidst: Notat blev taget til efterretning.

SIDE 7 AF 7

Ad 11) Evt.

MVR fortalte, at bl.a. corona-situationen har vist, at der er behov for et større overblik over, hvor medarbejdere og studerende befinder sig i verden samt en risikovurdering af udenlandsrejser. Fakultetets Ledelsesteam har besluttet, at der skal nedsættes en arbejdsgruppe, der skal se på en rejsepolitik. Bjarke Oxlund er formand og Nina Græger er medlemmer af arbejdsgruppen. MVR spurgte på mødet, om der var en VIP og en studerende, der ville deltage i arbejdsgruppen. Der var ingen VIP, der meldte sig og det blev aftalt, at der blev forsøgt fundet en studerende på møde i Dekanens dialogforum for studerende dagen efter.