



MØDEREFERAT – EKSTRAORDINÆRT MØDE

9. MARTS 2020

Forum Akademisk Råd SAMF

LEDELSESSEKRETARIATET

Møde afholdt Torsdag den 30. januar 2020 kl. 10-11

ØSTER FARIMAGSGADE 5, BYGNING

Sted CSS, mødelokale 5.1.46

12, 1. SAL

Referent Maria Fjallstein Hinnerup

1353 KØBENHAVN K

TLF 35 32 35 39

DIR

Til stede

Dekan Mikkel Vedby Rasmussen (formand), Anders Blok (VIP-repræsentant, Sociologisk Institut), Henrik Larsen (VIP-repræsentant, Institut for Statskundskab), Anders Petersen (VIP-deltager, Institut for Psykologi), Asbjørn Gjengedal Madsen (studenterrepræsentant, SAMF-rådet), Thomas Harboe (TAP-observatør), Charlotte Jespersen (TAP-suppleant)

mjf@samf.ku.dk

www.samf.ku.dk

Afbud: Prodekan Andreas de Neergaard, David Dreyer Lassen (VIP-repræsentant, Økonomisk Institut), Henrik Vigh (VIP-repræsentant, Institut for Antropologi), Randi Starrfelt (VIP-repræsentant, Institut for Psykologi), Frederik Bjerre Andersen (studenterrepræsentant, SAMF-rådet), Asbjørn Østersø Lind (studenterrepræsentant, Frit Forum), Tom Kozuch (TAP-observatør), Chila Firouzi (TAP-observatør)

Ad 1) Godkendelse af dagsorden

Mikkel Vedby Rasmussen (MVR) fortalte indledningsvis, at mødet var indkaldt med kort varsel, da den nye budgetmodel først nu er klar til drøftelse og at budgetprocessen for 2021, hvor den nye budgetmodel skal anvendes, allerede påbegyndes i starten af februar 2020.

Dagsordenen blev godkendt.

SIDE 2 AF 4

Ad 2) Drøftelse af ny budgetfordelingsmodel for SAMF

Økonomichef på SAMF Maria Bjaaland Larsen (MABL) deltog under punktet.

Baggrunden for drøftelsen var den nye budgetfordelingsmodel på SAMF, som var blevet gennemgået på fællesmøde for Akademisk Råd og FSU den 30. januar 2020, dvs. lige forinden dette møde i Akademisk Råd. Modellen blev derfor ikke gennemgået på mødet.

Der var følgende spørgsmål og kommentarer fra Akademisk Råd til budgetfordelingsmodellen.

Anders Blok (AB) spurgte til baggrunden for de valgte procentsatser mellem parametrene i modellen. MVR oplyste, at KU's model er en udgiftsmodel, i modsætning til den tidligere model, som fokuserede på indtægter. Uddannelsesudgiftstygde er derfor et vigtigt nyt parameter, som man ikke tidligere har haft beregninger på, og som der vil være fokus på fremadrettet, men det er dog vigtigt, at dette parameter ikke bare medfører, at institutterne maksimerer deres udgifter til uddannelserne.

Basisbevillingen er for at sikre et fundament i budgettet, så institutbudgetterne ikke svinger for meget, og grundbevillingen gives fordi, at alle institutter har de samme faste udgifter til fx en institutleder, uanset om man er et stort eller lille institut. Procentfordelingen mellem de forskellige parametre har været drøftet af flere omgange, og det har været en forudsætning, at der skulle uddeles en vis andel af midlerne efter strategisk prioritering.

AB nævnte, at et opmærksomhedspunkt er, at uddannelsesudgiftstygde har en logik, der fordrer at man kan maksimere sine udgifter. MVR fortalte hertil, at beregningen af uddannelsesudgiftstygde også danner et grundlag for at drøfte, hvorfor uddannelserne på SAMF koster det, som de gør og om det er rimeligt inden for de økonomiske rammer, der er. AB fandt, at man bør være opmærksom på, at sociologi allerede har skåret meget i udgifterne til uddannelser de senere år grundet en presset økonomi på instituttet. AB påpegede, at statskundskab og økonomi som store fag har stordriftsfordele, som i modellen risikerer at blive talt to gange, hhv. som STÅ og som uddannelsesudgiftstygde.

Anders Petersen (AP) spurgte ind til, om der er et forhandlingselement ift. uddannelsesudgiftstygde, hvortil, at MVR fortalte, at det var der ikke som sådan, idet det er baseret på en beregning af de faktiske udgifter til hvert enkelt kursus. MABL fortalte videre, at der i beregningen er elimineret for effekten af forskellige normsystemer blandt institutterne. Det er sket ved at

man har ganget alle VIP-timer i institutternes egne beregninger igennem med ens faktor. FLT har valgt en faktor på 6 normtimer pr. VIP-time.

AB spurgte til, hvordan man tænker relationen mellem institutleder, studieleder og studienævnshoved i processen ift. dialogen om den strategiske pulje. MVR fortalte, at det vil være op til den enkelte institutleder at beslutte, hvordan denne vil inddrage ledelsesgruppen, men at der er en forventning om, at institutlederen inddrager sin ledelsesgruppe på en eller anden måde. Dialogen omkring den strategiske pulje vil i praksis foregå på 1 eller 2 møder mellem dekanatet og institutlederen, og derfor skal institutlederen være forberedt på, hvad de vil fokusere på. Det er altså tanken, at både ledelsesgrupperne men også de faglige miljøer skal involveres på en eller anden måde.

Henrik Larsen (HL) havde følgende seks kommentarer som følge af drøftelser med kollegaer på instituttet: 1) Det var svært reelt at vurdere modellen, fordi djævlen ligger i detaljen. Desuden havde processen været for kort, så der havde været for lidt tid til at drøfte modellen med baglandet 2) 10 % til basisforskning blev fundet for lidt. 3) Vigtigheden af bottom up forskning blev fremhævet, samt at man finder, at den strategiske pulje er for stor, fordi det kan medføre at instituttet ikke selv bestemmer fx hvilke faglige områder, der skal forskes i. 4) Der var undren over, hvorfor arbejdsmiljø ikke kan være en del af den strategiske satsning 5) Medarbejderne finder en nedgang i midler på 31 % til statskundskab er for meget, og det kan evt. medføre, at medarbejderne nu er nødt til at fokusere på andre ting end planlagt for at få en større andel af de strategiske midler 6) I forlængelse af punkt 5 blev der spurgt til, om modellen kan medføre afskedigelser.

MVR kommenterede hertil: 1) Der er ingen medarbejdere, der skal afskediges alene på grund af den nye budgetfordelingsmodel 2) Statskundskab har i årevis haft et overskud, og det er ikke meningen, at institutterne skal oparbejde så store overskud. 3) Arbejdsmiljø kan godt være en strategisk indsats og fakultetet vil gerne fremme et godt arbejdsmiljø, men man har ikke fundet det egnet til at være et automatisk parameter 4) Ift. den strategiske pulje så skal der være en øget opmærksomhed på, hvordan vi bruger vores midler og ledelsen skal være mere eksplicit omkring deres prioriteringer. Mange midler bruges allerede i dag strategisk, men det er ikke fremgår bare ikke så eksplicit. 5) De 10 % til basisforskning er ment som en sikring af en grundbevilling, og det er ikke udtryk for at kun 10 % af forskningen skal være grundforskning. Der gives i øvrigt også eksterne midler til grundforskning. 6) Ift. processen, så har FLT drøftet modellen flere gange siden juni og de har haft mulighed for at inddrage deres institutter. Der er desuden blevet orienteret om modellen i

Akademisk Råd og FSU løbende. 7) Det er korrekt, at djævelen ligger i detaljen, og derfor vil man følge, hvordan modellen virker i praksis.

SIDE 4 AF 4

Thomas Harboe (TH) spurgte ind til, hvordan involvering af miljøerne skal foregå i praksis, hvortil MVR fortalte, at det går via ledelsesstrengen, men MVR pointerede videre, at der er en tradition for en vis åbenhed for nye ideer på SAMF. TH foreslog, at man kunne overveje en mere åben proces, fx en app, hvor medarbejderne kunne melde ideer ind.

Asbjørn Gjengedal Madsen (AGM) spurgte til status for de nøgletal, som har været præsenteret i efteråret. MABL fortalte hertil, at nøgletallenes præcise udformning ikke er helt afklaret, men at de kommer til at fungere som et informationsmateriale, som budgetdrøftelser tager udgangspunkt i.

AB spurgte til, hvad institutterne mere konkret forventes at gøre for at få del i de strategiske midler. MVR gentog, at mange midler bruges allerede i dag strategisk, men det er ikke fremgår bare ikke så eksplicit, som det vil gøre med den nye budgetmodel.

Ad 3) Evt.

HL påpegede problematik omkring CURIS. HL har i årevis har udfordringer med at CURIS ikke fungerer og på trods af gentagne henvendelser til relevante personer centralt på KU, er problemet ikke blevet løst. HL opfordrede til, at ledelsen løftede problematikken videre.