



20. MAJ 2021

## MØDEREFERAT

<b>Forum</b>	Akademisk Råd SAMF
<b>Møde afholdt</b>	Onsdag den 14. april 2021 kl. 9-10
<b>Sted</b>	Online via Zoom
<b>Referent</b>	Maria Fjallstein Hinnerup

## LEDELSESSEKRETARIATET

ØSTER FARIMAGSGADE 5, BYGNING  
12, 1. SAL  
1353 KØBENHAVN K

DIR 35 32 35 39

[mfj@samf.ku.dk](mailto:mfj@samf.ku.dk)

[www.socialsciences.ku.dk](http://www.socialsciences.ku.dk)

### Til stede

Dekan Mikkel Vedby Rasmussen (dekan), Claus Thustrup Kreiner (VIP-repræsentant, Økonomisk Institut), Anders Blok (VIP-repræsentant, Sociologisk Institut), Henrik Larsen (VIP-repræsentant, Institut for Statskundskab), Henrik Vigh (VIP-repræsentant, Institut for Antropologi), Randi Starrfelt (VIP-repræsentant, Institut for Psykologi), Valdemar Aksel Stenberdt (studenterrepræsentant), Esben Bjørn Salmonsén (studenterrepræsentant), Jonathan Wenzel Pedersen (studenterrepræsentant), Chila Firouzi (TAP-observatør), Thomas Harboe (TAP-observatør)

**Afbud:** Tom Kozuch (TAP-observatør)

### Ad 1) Godkendelse af dagsorden

Dagsorden blev godkendt

### Ad 2) Godkendelse af referat fra sidste møde den 16. marts 2021

Referatet var ikke færdigt og sendes til skriftlig godkendelse i stedet.

### Ad 3) Tenure Track på SAMF og KU

Ben Rosamond (BR), professor på Institut for Statskundskab og SAMF's medlem af KU's Tenure Track Committee, deltog under punktet. Punktet foregik på engelsk.

BR told that the Tenure Track scheme has been in operation at UCPH since 2014 and the UCPH Tenure Track Committee has been operating since 2015. The Tenure Track scheme has two goals: to attract the most talented researchers to UCPH and to make clear career paths.

In the beginning, the committee had focus on making sure that departments used the scheme properly. In the last couple of years, the committee has focused on 1) Getting experience about the process from the hired tenure track assistant professors 2) Looking at data from the TT hiring's 3) Linking the TT program to broader issues at the UCPH; talent program, diversity, and the future professor program.

The committee has talked to some of the hired TT assistant professors and found, that there also needs to be paid attention to the persons hired and help them through the process. Another issue in focus is the gender imbalance in the TT scheme. As stated in 2019 report from the TTC, the share between men and women is 55/45 among applicants for general assistant professors positions, but 65/35 among TT applicants.

Henrik Larsen (HL) asked what the learnings from the program are. BR told that a key lesson is that TT is a common system with common goals, and it has to be qualified within the different subjects. This calls for a discussion of e.g. what qualifies you to be an associate professor in the different subjects.

Randi Starrfelt (RS) asked how many leave the program and how many take maternity leave. BR did not know how many leave the program. Regarding maternity leave, it is not different from other calls for positions.

Jonathan Wenzel Pedersen (JWP) asked why there were so big difference between the departments at UCPH and within the Faculty in regards to how many TT assistant professors, they have hired. MVR told that it among others depends on the department's economy. Economics has had a lot external funding, and that is why they have hired many tenure track assistant professors. Head of Departments has found that they attract better candidates when the position is a tenure track position.

Anders Blok (AB) commented on table 5, which shows that SAMF and HUM are far ahead in adopting the program. AB asked whether there is a discussion about how many should be on the program. BR commented that he did not know of such discussions.

Mikkel Vedby Rasmussen (MVR) told that the first three TT assistant professors now has been hired as associate professors at the Faculty, and that he will discuss the learnings from the process with the Head of Departments.

MVR thanked BR for his presentation and his work in the Tenure Track Committee.

SIDE 3 AF 4

#### **Ad 4) Status for corona-situationen og genåbning af campus**

MVR fortalte, at campus nu er åbnet for 1. års studerende samt specialestuderende. Der går kontrollører rundt på CSS og laver stikprøvekontroller af corona-tests, da man skal have en negativ test, der højst er 72 timer gammel for at være på campus. Studienævnene har taget stilling til implementering af KU's retningslinjer for genåbning, og de fleste studier har besluttet at afholde fysiske specialeforsvar, hvis begge parter ønsker det.

Esben Bjørn Salmonsens (EB) spurgte til, om man kan lave et estimat på om, fakultetet bruger hele kapaciteten på 20% + 10% for fysisk tilstedeværelse mhp. at vurdere om, der kan åbnes for flere studerende. MVR fortalte, at det var et skøn, og man inden for det skøn åbnede så meget som muligt.

#### **Ad 5) Endelig høring over KU's forfremmelsesprogram for lektor til professor**

MVR fortalte indledningsvis, at Akademisk Råd tidligere har drøftet udkast til KU's forfremmelsesprogram for lektor til professor, og programmet siden sidste høringsrunde er blevet rettet til og sendt i endelig høring inden vedtagelse.

På spørgsmål til målgruppen for programmet fortalte MVR, at det er målrettet lektorer, og formålet er at kunne beskrive en klar karrierevej, som der særligt er behov for ift. udenlandske ansøgere. Indgangskriteriet til programmet er en diskussion i sig selv, og programmet vil også medføre spørgsmål til, hvor stor en andel lektorer skal på programmet og hvor mange professorater skal opslås som normalt.

Der var på mødet følge kommentarer til høringen fra Rådets medlemmer:

AB fortalte, at VIP-gruppen på sociologi havde drøftet høringen og havde følgende bemærkninger: 1) Man støtter forslag om forfremmelsesudvalg på institutniveau, men man så gerne at det blev obligatorisk og ikke valgfrit. 2) Man var bekymret for, om det er hensigtsmæssigt at en intern er formand for bedømmelsesudvalget 3) Det er uklart i dokumentet, om midlertidige ansatte lektorer har adgang til programmet, og man ønsker at dette præciseres samt at de har adgang 4) Mht. forholdet mellem sektionsledere og institutledere: det er uklart, hvem bestemmer 5) Det er uklart, hvad det betyder, at der skal nedsættes et faculty board, der skal lave kvalitetskalibrering. 6) Man er bekymret for, om programmet primært bliver brugt til at fastholde internationale kandidater eller om det også vil være et program for bredden.

RS kommenterede, at 1) Review boardet burde blive inddraget tidligere i processen ift. de interne kandidater, således at det ikke kun var institutlederens beslutning. 2) det var uklart, hvorfor der er en nedre grænse på 2 år, som man skal minimum skal være på programmet. RS foreslog, at denne blev fjernet.

HL kommenterede, at: 1) Kandidaten har mulighed for at kommentere på den første rapport, og man ønsker at det skrives ind i dokumentet, at kandidaten også har høringsret på alle øvrige rapporter, der laves undervejs i forløbet. 2) Programmet tager ikke stilling til professor MSO-problematikken. Det er en udfordring, da nogle PMSO har en alder der gør, at de ikke kan komme på programmet. Der blev opfordret til at tage hånd om professor MSO problematikken.

CTK kommenterede, at institutlederne har en stor magt ift. at bestemme hvem, der kan komme på programmet, hvor der ved andre stillinger normalt vil foreligge en faglig vurdering for ansøgerne.

MVR kvitterede for Rådets input, som vil blive samlet i et høringssvar, der indsendes på vegne af Rådet. MVR kommenterede videre, at han er opmærksom på professor MSO problematikken og vil drøfte denne med institutlederne.

#### **Ad 6) Meddelelser**

Ingen meddelelser

#### **Ad 7) Evt.**