



MØDEREFERAT

12. APRIL 2021

Forum	Akademisk Råd SAMF
Møde afholdt	Tirsdag den 16. marts 2021 kl. 9.15-11.15
Sted	Online via Zoom
Referent	Maria Fjallstein Hinnerup

LEDELSESSEKRETARIATET

ØSTER FARIMAGSGADE 5, BYGNING
12, 1. SAL
1353 KØBENHAVN K

DIR 35 32 35 39

mfj@samf.ku.dk

www.socialsciences.ku.dk

Til stede

Dekan Mikkel Vedby Rasmussen (dekan), Claus Thustrup Kreiner (VIP-repræsentant, Økonomisk Institut), Anders Blok (VIP-repræsentant, Sociologisk Institut), Henrik Larsen (VIP-repræsentant, Institut for Statskundskab), Henrik Vigh (VIP-repræsentant, Institut for Antropologi), Randi Starrfelt (VIP-repræsentant, Institut for Psykologi), Valdemar Aksel Stenberdt (studenterrepræsentant), Esben Bjørn Salmonsens (studenterrepræsentant), Jonathan Wenzel Pedersen (studenterrepræsentant), Chila Firouzi (TAP-observatør), Thomas Harboe (TAP-observatør), Tom Kozuch (TAP-observatør)

Ad 1) Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt

Ad 2) Velkommen til nye medlemmer af Akademisk Råd og præsentationsrunde

Esben Bjørn Salmonsens (ESB) og Jonathan Wenzel Pedersen (JWP) var indtrådt som nye studenterrepræsentanter i Akademisk Råd pr. 1. februar 2021. Mødet blev indledt med en kort præsentationsrunde.

Ad 3) Opfølgning på referat fra sidste møde

Ingen bemærkninger.

SIDE 2 AF 7

Ad 4) Årlig afrapportering fra Named Person på SAMF samt orientering om nye retningslinjer for named persons på KU

Peter Dahler Larsen (PDL), named person på SAMF, deltog under punktet.

PDL orienterede på mødet om KU's nye retningslinjer for named persons (NP). I retningslinjerne er der nu indført en indberetningspligt. Det betyder, at hvis NP er i tvivl om, der kan være foregået tvivlsom forskningspraksis, så skal NP indrette dette til dekanen. Dette gælder dog kun meget grove sager, hvor der er mistanke om, at det er begået forsætligt, gentagne gange eller at der har været flere personer sammen om det. En anden ny ting i retningslinjerne er, at hvis bipersoner fx kolleger eller vejleder bliver omtalt i en identificerbar form, så skal NP orientere disse personer om henvendelsen. NP råder derfor personer, der henvender sig til NP, til at omtale bipersoner i anonym form.

Der blev spurgt til baggrunden for den nye indberetningspligt, hvortil PDL fortalte, at det er en ledelsesbeslutning samt at alle NP på KU fandt, at indberetningspligten formentlig vil afholde nogle personer fra at søge rådgivning hos NP. MVR fortalte supplerende, at KU har en juridisk forpligtelse ift. at håndtere tvivlsom forskningspraksis, og KU har fundt ikke, at man efterlevede dette med de gamle retningslinjer.

PDL gjorde endvidere status for named person ordningen på SAMF det forgangne år. PDL havde modtaget én henvendelse det seneste år, som var fra en studerende, der havde brug for vejledning ift. selvplagiat. Derudover har PDL deltaget i kursus for ph.d.-vejledere samt udvekslet erfaringer med de andre NP på KU. PDL fortalte videre, at der generelt er få henvendelser på SAMF og forrige år havde der været tre henvendelser. Nogle af de andre fakulteter har langt flere henvendelser. Fokus for PDL er, at NP skal have en forebyggende rolle og risikoen med de nye retningslinjer er, at folk kan føle, at de bliver sat i forbindelse med uredelighed blot ved at henvende sig.

Der blev spurgt til, hvordan det håndteres, hvis en vejleder henvender sig om en studerende, hvortil PDL fortalte, at det er mere naturligt at sager omkring studerende stiles til studielederen. PDL afviser dog ikke studerende, der henvender sig, men vil ofte henvise til en studieleder.

Der blev spurgt til, om antallet af henvendelser generelt var lavt, hvortil PDL fortalte, at det havde ligget på omkring tre årlige henvendelser også under den tidligere NP. PDL fortalte videre, at på de andre fakulteter er det i høj grad sager om medforfatterskaber, der fylder, og det er ikke en lige så stor udfordring på SAMF.

MVR kvitterede for NP's arbejde det forgange år.

Ad 5) Fortsat drøftelse af medinddragelse og medbestemmelse og styrkelse af Akademisk Råd

SIDE 3 AF 7

Ad A) Drøftelse af konkrete forslag til styrkelse af medbestemmelse og medinddragelse mhp. beslutning af initiativer

MVR fortalte indledningsvis, at det var hans ambition at sikre større medinddragelse og medindflydelse på SAMF. En måde at realisere den ambition på var at revitalisere Akademisk råd, således at alle medarbejdere og studerende blev bedre forbundet med dets arbejde. MVR fortalte endvidere, at Akademisk Råd både skal være et forum for drøftelse af sager med henblik på at informere ledelsen samt et sted hvorfra information siver videre til miljøerne på SAMF. På baggrund af tidligere drøftelser i Rådet, fremlagde MVR en række forslag som efter hans opfattelse ville styrke Rådet og skabe større opmærksomhed om dets arbejde på SAMF. MVR bemærkede at der burde være enighed om forslagene, hvis de skulle kunne realiseres. Forslagene blev drøftet en for en.

Del 1

Forslag A om Mødeform

Forslag 1 om at møderne holdes på skift på institutterne mv: De studerende var positivt stemt, men derudover fandt medlemmerne ikke, at det ville gøre møderne bedre. MVR konkluderede, at dette forslag ikke iværksættes. Det blev i stedet foreslået, at man åbnede Akademisk Råds møder for at alle på SAMF kan deltage online uden taleret for at flere kunne høre, hvad der sker på møderne. Der var opbakning til forslaget i Rådet. MVR konkluderede, at man vil se på, hvordan det kan gøres i praksis.

Forslag 2 om flere møder: Der opbakning til, at der blev afholdt flere møder, så der var bedre tid til drøftelse af emnerne på de enkelte møder. Dette vil følge praksis i det sidste år.

Forslag 3 om orientering fra andre fora: Det blev foreslået, at orienteringen fra Senatsmøder kunne være skriftligt eller at medlemmerne får tilsendt referatet fra Senatsmødet. Der var også interesse i at høre om, hvad der drøftes i f.eks. FSU, KUUR og FLT samt ad hoc udvalg fx bæredygtighedsudvalget. Anders Blok (AB) nævnte endvidere som Senatsmedlem, at det også kunne være relevant at drøfte Senatssager i Akademisk Råd som forberedelse til Senatsmøder. MVR konkluderede, at der udsendes referater fra Senatsmøder og evt. andre udvalg fremadrettet. Desuden forsøges at sikre en drøftelse af udvalgte sager i Rådet forinden drøftelser i Senatet som forberedelse af medlemmerne af Senatet.

Forslag 4 om gæster på møderne: Medlemmerne fandt, at det er ok med gæster på møderne, hvis der er formål med det. Det skal helst være korte

oplæg, der fungerer som oplæg til en efterfølgende drøftelse. Det er endvidere vigtigt, at det ikke tager tiden fra andre vigtige punkter.

Forslag B om Mål- og handleplan, herunder budget: Der foreslås et årligt budgetseminar med FSU, som er åbent for alle medarbejdere og studerende. Medlemmerne fandt, at det var ok, men ønskede videre, at der også var tid til drøftelse af mål- og handleplan samt budget særskilt på et Akademisk Råds møde, da den anden kreds er meget stor. MVR konkluderede, at det vedtages at holde et årligt åbent seminar suppleret med drøftelse af konkrete spørgsmål angående mål- og handleplan, som ligger inden for AR's ansvarsområde, på Rådets møder.

Forslag C om SAMF seminar: MVR foreslog et årligt seminar arrangeret af akademisk råd med det formål at sikre en bred debat på SAMF om større, strategisk spørgsmål. VIP'erne var skeptiske omkring Akademisk Råds rolle ift. sådanne seminarer. De studerende var mere positivt stemt, men fandt det uklart, om det vil medføre noget produktivt. MVR konkluderede, at forslaget ikke iværksættes.

Del 2:

Forslag 1 om "Borgerforslag": Medlemmer fandt, at det var en god ide, at finde en måde hvorpå alle medarbejdere og studerende kan rejse emner til drøftelse. MVR konkluderede, at man til et kommende møde fremlægger et forslag til model, som kan køre som en forsøgsordning.

Forslag 2 om ad hoc arbejdsgrupper: Medlemmerne var som udgangspunkt enige i, at ad hoc arbejdsgrupper er gode, men at det også er vigtigt, at det ikke "mudrer" hvor medindflydelsen er. Det blev endvidere foreslået, at Rådet orienteres om arbejdet i sådanne arbejdsgrupper, samt at arbejdsgrupperne blev synliggjort et sted. De studerende påpegede endvidere, at det ikke kun er faglige studenterorganisationer, der er relevante at inddrage. MVR konkluderede, at man også fremadrettet skal være opmærksom på ad hoc arbejdsgruppers mandat og hvem de referer tilbage til.

Forslag 3 om oversigt over råd og udvalg: Der var enighed om, at der var brug for en bedre oversigt over, hvor man som medarbejder eller studerende kan få indflydelse her. Det blev videre nævnt, at den nuværende oversigt på fakultetets hjemmeside trænger til en opdatering. MVR konkluderede, at forslaget sættes i værk.

Forslag 4 om tilbagemelding på høringsprocesser: Der var enighed om, at der behov for bedre tilbagemelding på høringer. MVR påpegede, at det heller ikke udenfor KU er normal praksis, at man melder tilbage nøjagtigt, hvad resultatet af en høring var, og påpegede endvidere at i lange processer er det formentlig heller ikke i praksis muligt. Han konkluderede, at man så vidt

det kan lade sig gøre, samler op på høringer og fremsender hørings svar, der sendes på Rådets vegne, til rådet.

SIDE 5 AF 7

Ad b) Beslutning om udvidelse af antallet af medlemmer af Akademisk Råd

MVR foreslog en udvidelse af Akademisk Råd for at sikre en bredere repræsentation fra institutter og blandt de studerende, således at flere fagmiljøer var repræsenteret og kunne blive afspejlet i drøftelserne. Til mødet var udsendt tre modeller for udvidelse af antallet af medlemmer af Akademisk Råd for at sikre en bredere repræsentation i rådet. Forslagene blev drøftet på mødet.

VIP'erne i Akademisk Råd foretrak forslag nummer 3, hvor Rådet udvides med 1-2 ph.d.-studerende på tværs af institutterne. Det blev dog foreslået, at man hører de ph.d.-studerende om dette, inden det effektueres. Det bør endvidere overvejes at gøre de ph.d.-studerendes valgperiode til 1 år i stedet for 3 år.

De studerende udtrykte et ønske om, at enten gik man op til 5 studenterrepræsentanter, og så indførte repræsentationsområder ligesom på VIP-siden. Og ellers var den klare indstilling fra studerendesiden, at man skulle bibeholde ved 3 studenterrepræsentanter, da de studerende ikke kunne se noget argument for at øge til 4 repræsentanter

Desuden bemærkede de studerende, at der er udfordringer ifm. at have ph.d.-studerende med en et-årig valgperiode, da de er en del af valggruppe A, og disse har en valgperiode på 3 år ifølge valgstatutten.

MVR konkluderede, at der arbejdes videre med forslag 3, og næste skridt er at høre de ph.d.-studerendes holdning til dette samt til om det skal være 1 eller 2 ph.d.-studerende.

6) Drøftelse af den fremtidige organisering af ph.d.-området og funktionsbeskrivelse af Ph.d.-skoleleder på SAMF

Jeppe Bjørn Pedersen (JBP), sektionsleder i HR Søndre City (HRSC) deltog under punktet.

MVR fortalte indledningsvis, at prodekanens fratrædelse har givet anledning til genoverveje, hvem der skal være ph.d.-skoleleder fremadrettet. MVR nævnte, at hans ambition er at engagere VIP i faglig ledelse og det var hans vurdering, at skolelederposten var velegnet til at engagere VIP i en konkret ledelsesopgave. Til mødet var vedlagt en funktionsbeskrivelse for ph.d.-skolelederen, og dette blev drøftet på mødet.

Anders Blok (AB) og Henrik Larsen (HL) kommenterede, at man kan være bekymret for at det strategiske sigte og koblingen til dekanatet forsvinder, hvis funktionen ikke er forankret i dekanatet.

Henrik Vigh (HV) foreslog et nyt punkt i funktionsbeskrivelsen: *Styrke de tværfaglige samtaler mellem de ph.d.-studerende*. Til spørgsmål om man kunne fjerne punkt om godkendelser i ph.d.-planer, fortalte JPB, at der blot er tale om en godkendelse og kvalitetssikring af programlederens indstilling, og det ligger også i rollen i dag.

Thomas Harboe (TH) foreslog, at der blev tilføjet en dot om ansvar for pædagogisk udvikling af ph.d.-vejlederne.

MVR kvitterede for input, og konkluderede, at der skrives noget ind om ansvar for pædagogisk udvikling af ph.d.-vejlederne samt koordinering mellem uddannelserne/programmer som foreslået på mødet.

7) Undervisning i foråret 2021

MVR fortalte, at formålet med punktet var at inddrage Akademisk Råd i corona-planlægningen. Som det er blevet praksis på SAMF i coronaperioden søges Akademisk Råd og FSU inddraget tidligt i processen, så deres input kan indgå i beslutningsgrundlaget. MVR advarede imidlertid også om, at KU og SAMF er underlagt en række restriktioner fra ministeriet, som gør at der ofte ikke er vide rammer for, hvad man kan gøre. Han opfordrede medlemmerne til at forklare på institutterne, hvad rammerne for beslutningerne er.

Trine Klitgaard Bro (TKB), uddannelseschef på SAMF, deltog under punktet.

TKB fortalte, at man pt. afventer KU's rammer, som også har været i lynhøring i Rådet. KU prioriterer i højere grad at få åbnet campus, herunder for læsepladser frem for undervisning.

De studerende fortalte, at de bakkede op om åbning af læsepladser, men at man ikke ønskede udendørsundervisning som andre steder i uddannelsessektoren. Det blev videre foreslået, at man kunne lave et bookingsystem for læsepladserne, hvor fx hver anden plads var blokeret. Dette kunne også vise ministeriet, at KU kan håndtere en forsvarlig genåbning.

Henrik Larsen (HL) spurgte til, om det er muligt at give adgang til kontorerne i et mindre omfang, da det vil betyde meget for motivation og produktivitet hos medarbejderne. MVR fortalte hertil, at der lige nu er meget snævre rammer for at få medarbejdere ind på campus. MVR påpegede, at SAMF og KU er ikke strengere end reglerne tilsiger. KU administrerer efter reglerne og den offentlige sektor er lige nu hjemsendt.

TKB spurgte Rådet til, hvordan man bedst når de internationale studerende. HL foreslog, at man gik via de internationale koordinators og fik dem til at sende mail direkte til de internationale studerende.

8) Tenure Track på SAMF og KU

SIDE 7 AF 7

På grund af tidsmangel blev punktet udskudt til kommende møde.

9) Meddelelser

- **Årsregnskab 2020:** Ift. KU's budgetproces, så bliver budget 2022 forhandlet i foråret 2021. SAMF kom godt ud af 2020, og der var en del midler i overskud pga. corona, og disse midler er blevet omfordelt til strategiske initiativer. Budgettet for 2021 og 2022 ser ok ud, men derefter falder indtægterne og det vil det være nødvendigt at drøfte, hvordan dette skal håndteres.
- **Nyt fra de studerende:** Intet
- **Nyt fra sidste møde i KU's Senat 25/2-21 samt orientering om emner behandlet i Senatet i 2020** Læs referatet fra [Senatsmødet 25/5 her](#) [Link]
- **Emner til kommende Akademisk Råds møder:** Det blev ønsket, at punktet om principper for brug af eksterne konsulenter snart kommer på dagsordenen, og det blev aftalt, at indholdet af punktet drøftes i det mødeforberedende udvalg.
- **Tildelte ph.d.-grader siden sidst:** Taget til efterretning.

10) Evt.