



28. OKTOBER 2021

## MØDEREFERAT

**Forum** Akademisk Råd SAMF

**Møde afholdt** Torsdag d. 28. oktober 2021 kl. 10:15 – 12:00

**Sted** CSS 18-1-08

**Referent** Amalie Hyllested

**FORSKNING, UDVIKLING OG  
KOMMUNIKATION**

ØSTER FARIMAGSGADE 5  
1353 KØBENHAVN K

DIR 35 32 16 36

ahj@samf.ku.dk  
www.samf.ku.dk

REF: AHJ

### Til stede

Dekan Mikkel Vedby Rasmussen (dekan), Prodekan Sara Hagemann (prodekan) (deltog i pkt. 1-5), Claus Thustrup Kreiner (VIP-repræsentant, Økonomisk Institut), Kristian Karlson (VIP-repræsentant, Sociologisk Institut), Cecilie Rubow (VIP-repræsentant, Institut for Antropologi), Randi Starrfelt (VIP-repræsentant, Institut for Psykologi), Valdemar Aksel Stenberdt (studenterrepræsentant), Esben Bjørn Salmonsens (studenterrepræsentant), Rigmor Gavrani Gadegaard (studenterrepræsentant), Thomas Harboe (TAP-observatør), Chila Firouzi (TAP-observatør).

### Dagsorden

#### 1) Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

#### 2) Godkendelse af referat fra møde den 10. september 2021

Referatet blev godkendt uden bemærkninger.

### 3) Regionalisering

Mikkel Vedby Rasmussen (MVR) fortalte indledningsvis om FLT's udspil til, hvordan SAMF kan implementere det reducerede optag, der er pålagt SAMF af rektor på baggrund af den politiske aftale om regionalisering. Der er tale om et udspil, der går videre i en proces, hvor universiteterne skal koordinere, ministeren skal acceptere og forligspartierne skal godkende. Derfor kan udspillet blive justeret. Processen slutter først til marts. Det vides ikke, hvor meget inddragelse der bliver, efter udspillet er sendt til rektor. MVR informerer AR, når han ved noget. Det er usandsynligt, at den endelige løsning ser ud, som den gør nu. De store linjer bliver nok de samme, men man kan være helt sikker på variationer undervejs.

MVR fortalte, at der ligger en taktisk overvejelse bag at være relativt konkret i vores udspil. Mange af de andre universiteter er mere runde, men hvis ikke vi er konkrete risikerer SAMF at ende med et højere tal. SAMF skæres i forvejen meget ift., at det går godt for vores uddannelser. Der ligger en substantiel overvejelse bag at være konkret i udspillet, da det er svært at lave høringsprocesser ud fra principper. Her skal der tal på bordet.

Sara Hagemann (SH) fortalte, at FLT har fundet et kompromis på baggrund af de fastlagte principper og ud fra et ønske om at sikre fagligt gode uddannelser ift. størrelse, substans og bæredygtighed. SH fortalte kort om status for regionalisering på de andre fakulteter. På SAMF er man nået til målstregen – ikke længere, ikke kortere. Det ville kræve rigtig stærke argumenter fra rektor, hvis SAMF skal gøre mere.

Kristian Karlson (KK) udtrykte bekymring for, at udspillet kan virke som et dekret oppefra og spurgte, hvad de budgetmæssige konsekvenser er. SH fortalte, at der først begyndes at arbejde på de økonomiske konsekvenser for SAMF nu. KK ytrede ydermere undring omkring den kommunikation, der er meldt ud om udspillet, da procenter ift. fakulteter ikke afspejler virkeligheden, og de budgetmæssige konsekvenser er relative ift. den nuværende situation.

MVR fortalte, at der er mange mellemregninger og dynamiske effekter. Fx fjernes pladser i vinteroptaget på økonomi. Det er her, der er det største frafald, og derfor kan effekten være, at der reelt ikke skæres der. Lige nu kan det være svært at gennemskue de økonomiske konsekvenser. KU ønsker først at se på de økonomiske konsekvenser lidt længere henne i processen.

KK spurgte, om SAMF kunne bruge den lange indfasning og fx bruge naturlig afgang som en måde at skære ned på?

SH fortalte, at der er flere faser. SAMF har fået til opgave at lave en plan for fase 1, der løber frem til 2026. Her skal alle pladser være fundet og skåret

væk. I fase 2 kommer udflytning, nye fag osv. SH fortalte, at SAMF finder pladserne og tænker retskrav mm. ind i det. Alt kan ikke omsættes direkte til undervisningstid eller ressourcer. FLT er meget opmærksomme på at gøre processen sådan, at alle kan leve med det. SAMF må ikke sige, at vi først skærer vores pladser i 2029, så vi når det til 2030.

Randi Starrfelt (RS) bad dekanen og prodekanen fortælle om processen universiteterne imellem.

MVR fortalte, at jokeren er, om det, rektorerne kan blive enige om, er nok. Frygter at sektoren undervurderer politikernes ambitioner om, at noget skal udflyttes. SH fortalte, at alle udflytninger er meget omfattende og har store økonomiske konsekvenser og medfører tab af personale og studerende. Jo mere SAMF kan holde fast i strategien og har gode argumenter, jo mere fokuserer rektor på andre fakulteter med større udfordringer, der ikke er afklarede.

Esben Bjørn Salmonsens (EBS) spurgte, hvad argumentet er for at skære på bacheloren på statskundskab frem for kandidaten? Kan det nye optage på økonomi være i auditorierne? Ligger den nye uddannelse i klinisk psykologi i Region Sjælland i fase 2? Når der samtidig skæres 50 pladser på kandidaten i 2024, er der så pladser nok ift. retskravet?

MVR svarede, at faserne ikke ligger i forlængelse af hinanden. Region Sjælland ønsker, at vi starter hurtigt.

SH svarede, at ift. ressourcer og økonomi giver det bedst mening at skære i optaget på bacheloren på statskundskab. På sigt bliver kandidatårgangene også forholdsvis mindre. Det er et ønske fra statskundskab selv.

MVR fortalte, at fra 2021 beskar statskundskab kandidatoptaget med 55 pladser for at få det til at gå op. KU har valgt 2021 som basisår, og derfor skal der skæres yderligere. FLT har haft en omfattende dialog med studieledelsen.

Cecilie Rubow (CR) spurgte ind til planerne om en ny grøn uddannelse. Har den betydning for de 180 færre studiepladser på SAMF?

MVR svarede, at KU skal have færre pladser på campus, og derudover kan noget flyttes ud. SAMF kan ikke blot flytte ud og ikke skære studiepladser. Der nedsættes en arbejdsgruppe om en ny grøn uddannelse. Det kan koste mange penge, men vi arbejder videre med, om det kan realiseres samt hvordan.

CR spurgte, om det er i overensstemmelse med den politiske ambition?

SH svarede, at SAMF ikke må modregne. Hele uddannelsen skal udflyttes og være forankret der fysisk – fx må enkelte fag ikke udbydes online.

MVR kommenterede, at SAMF skal være meget glade, hvis nedskæringen af pladser kan holdes på 180. SH fortalte, at SAMF har lavet en solidarisk

og fagligt baseret løsning, hvor de store reder de små. Det sikrer også bæredygtige uddannelser, og at de uddannelserne ikke bliver for små og elitære.

EBS spurgte, om kriterierne frafald og kvalificerede ansøgninger ikke længere lægger til grund for fordelingen af det reducerede optag på de forskellige studier, og om der i udspillet kun fokuseres på, hvor mange der kommer i beskæftigelse efter endt uddannelse?

SH svarede, at frafald fortsat er et gennemgående tema.

EBS svarede, at frafald og afviste kvalificerede ansøgere skal stå tydeligere i egen kommunikation om begrundelsen for udspillet.

MVR og SH medgav, at det skal tydeliggøres.

KK udtrykte bekymring for, at processen kan resultere i, at personale stopper. SH svarede, at der kommer til at være konsekvenser, men det må ikke vække mere uro end, at vi klart kan sige, at SAMF fortsætter med gode bæredygtige fag og uddannelser.

KK svarede, at institutlederne skal kommunikere dette helt tydeligt ud i deres kommunikation til de ansatte.

#### **4) SAMF studieliv**

Cecilie Weischer Frandsen deltog i punktet.

SH fortalte, om både det kortsigtede og langsigtede arbejde med at øge trivlsen for de studerende på SAMF. P.t. arbejdes der på at gøre noget for den årgang, der startede i 2020 og derfor fik en meget anderledes studiestart. På den lange bane er der et ønske om at lave en samlet strategi for faglig og social trivsel på SAMF gennem hele studielivet. SH ønskede at høre AR's input til, hvordan fakultetets arbejde med studietrivselen kan forenes med livet på institutterne.

Der var bred enighed i AR om, at det er godt med fokus på trivsel på SAMF.

Valdemar Aksel Stenberdt (VAS) fortalte, at de studerendes liv ofte indeholder mange tidskrævende aktiviteter – fx studiejob, venner, eksamenslæsning m.m. Flere faglige workshops m.m. kan derfor skabe et øget pres, hvilket forværrer trivlsen. VAS ønskede derfor at få det ekspliciteret, at indsatsen ikke handler om øget faglighed, men om øget behov for faglige fællesskaber på SAMF, og at det kan være et tilbud til dem, der mangler det.

SH svarede, at den faglige trivsel handler om fx at oprette studiecaféer, sikre at specialestuderende føler sig mindre alene og at øge kontakten mellem

VIP'ere og de studerende. Ift. studiejob er det tydeligt, at her er et problem, og der skal åbnes op for en snak, så der kan sættes de rette rammer.

MVR svarede, at SAMF har manglet en strategi, og at arbejdet i arbejdsgruppen nu igangsættes. Der kommer et procespapir på et tidspunkt.

### 5) Status for Budget i Balance

MVR indledte punktet med at fortælle, at Budget i Balance har haft den effekt, at mange flere ved, hvordan økonomien fungerer, og det er godt. MVR ønsker, at medarbejderne skal være tættere på at vide, hvad SAMF gør og hvorfor. Derfor er datagruppen vigtig. Den graver ned i alle tallene om medarbejdere, studerende, funding m.m. Der er bestemt rum for forbedring. Processen er primært forankret i FSU, men det er også vigtigt, at AR inddrages.

SH fortalte om uddannelsessporet, der er delt op fire undergrupper: bachelor, kandidat, ph.d. og tværfaglige fag og uddannelser. De fire grupper har identificeret mulige effektiviseringer, der blev meldt ud på et arbejdsgruppemøde i går. Nu skal der laves et katalog på alle uddannelser på alle niveauer. Dernæst går et analysearbejde i gang sammen med institutledere, studieledere og -koordinatorer. Om 2-3 uger drøftes resultaterne i arbejdsgruppen, og det diskuteres, hvor der kan spares. Hver uddannelse får dernæst et rammebeløb, der skal spares – i alt skal der spares 8 mio. kr. Der er fundet besparelser rundt omkring – fx på antallet af fag og opgaver med forudsætningskrav. SAMF er kommet et godt stykke i selve identifikationen, og nu skal der regnes på det, og se hvor SAMF lander.

Claus Thustrup Kreiner (CTK) udtrykte bekymring over, hvis ph.d. og postdoc'erne skal undervise mere, da der allerede er meget pres på dem.

SH svarede, at det ikke umiddelbart er hensigten, og at FLT kun lægger rammerne ud – institutterne beslutter, hvad der giver mening.

MVR fortalte, at FLT gør sig nogle overvejelser, om hvordan ressourcerne kan udnyttes bedre. Det er ikke nemt, det er afvejninger. Personalet skal ikke bare løbe hurtigere. I stedet er der nogle ting, vi ikke kommer til at gøre fremover. Ift. det administrative spor er alle TAP'ere kommet med lange kataloger over, hvad der kan ses på. Vi vil meget gerne ud af diskussion om centralisering vs. at beholde funktionerne lokalt.

CTK udtrykte, at centralisering også kan være dårligt. Fx ift. ph.d.-kurser – her mangler der assistance, og de centrale ressourcer er for langt væk.

MVR svarede, at der er gennemført en stor centralisering af HR, der fungerer godt. Det er sjældent enten en succes eller fiasko. Ph.d.-området er måske lidt mere komplekst, end vi regnede med. Det handler om, hvordan opgaverne løses bedst og om at lave processer, der er mindre komplicerede.

VAS spurte, om man også kan indtænke, hvordan SAMF tjener flere penge? MVR svarede, at SAMF allerede har øgede forventninger til forskningsmidler. Det er vigtigt at bruge pengene bedst muligt. SAMF mangler 15 mio. kr., så det er ikke bare noget, vi gør for sjov. Det er et valg mellem forskellige dårlige løsninger, det er ikke sjovt.

CR spurgte, om det både ift. Budget i Balance og regionalisering kunne være en idé at optage flere udenlandske selvbetalere?

MVR svarede, at det bestemt er noget, der overvejes – evt. i samarbejde med SCIENCE. Men det kræver også investering, fx har SCIENCE en medarbejder på området. Det ligger i den grad på bordet og kan arbejdes videre med.

MVR afrundede punktet og fortalte, at processen er startet åbent, og de generelle overvejsler skal tages nu. Men på et tidspunkt får processen en anden karakter, når der skal træffes konkrete og svære beslutninger.

#### **6) SAMF handleplan 2022**

MVR indledte punktet med at fortælle, at handleplanen er en bunden opgave. Det vigtige er de fire pejlemærker – digital, public, læring og klima. Pejlemærkerne er vigtige at have, når der sker ting, for så har vi en prioritering. Det er mulighederne i den omkringliggende verden, der afgør, om de kan realiseres. Fx var COVID-19 en mulighed for digitalisering, og regionalisering er en mulighed for klima.

KK pointerede, at hvis der skal ske en styrkelse af digitale kompetencer hos underviserne, skal de have undervisning i det, og der skal frigøres tid til det.

RS fortalte, at arbejdsmiljø og parallelsprogindsatsen har været diskuteret i institutledelsen på Institut for Psykologi. Møder i AR afholdes fx på dansk, og det skaber to grupper ansatte på SAMF - dem der kan deltage i demokratiske processer på KU, og dem der ikke kan. Overvejer I at ændre det?

CTK udtrykte bekymring ift. alternative omkostninger, hvis alle studerende skal have en VIP-vejleder. De skal matches rigtigt, og VIP'erne skal have rette kompetencer.

KK udtrykte bekymring ift., om dækningsgraden på overhead demotiverer folk fra at søge. Fx kan yngre forskere måske godt søge, hvor der ikke er overhead, fordi det er mindre kompetitivt.

MVR afsluttede punktet ved at svare på de rejste bekymringer. MVR fortalte, at øget understøttelse af forskningsansøgningerne og bedre forskningsbudgetter er vigtigt, da en tredjedel af SAMF's omsætning ligger her. MVR fortalte desuden, at øget faglig vejledning er vigtigt, men det skal undersøges nærmere, hvordan det kan realiseres. Ift. parallelsprog fortalte MVR, at der ikke er planer om, at flere møder afholdes på engelsk, da det i praksis vil være en umulig opgave. Udenlandske forskere har mulighed for at deltage i sprogundervisning. MVR medgav, at det kommer til at koste penge at opkvalificere de digitale kompetencer, og det har ikke førsteprioritet netop nu.

## **7) Meddelelser**

### **a. Nyt fra de studerende**

Ingen kommentarer.

### **b. Emner til kommende Akademisk Råds møder**

RB udtrykte ønske om, at sprogpolitik blev taget op på et kommende møde.

### **c. Tildelte ph.d.-grader siden sidst**

Blev taget til efterretning.

## **8) Evt.**

Ingen kommentarer.