



MØDEREFERAT

9. FEBRUAR 2022

Forum Akademisk Råd
Møde afholdt 9. februar 2022
Sted CSS-4.1.02
Referent Lene Christiansen

LEDELSE OG FORA

ØSTER FARIMAGSGADE 5, LOK.
12.1.01
1353 KØBENHAVN K

DIR 35 33 45 37

lec@samf.ku.dk
www.samf.ku.dk

REF: LEC

Til stede

Mikkel Vedby Rasmussen
Anette Tybjerg-Jeppesen repræsenteret af suppleant Nicklas Johansen
Claus Thustrup Kreiner repræsenteret af suppleant Hans Jørgen Whitta-Jacobsen
Jane Bilberg Lykke Bøll
Kasper Dlugatch Stisen
Kristian Bernt Karlson
Martin Marcussen
Nicholas Noah Wollesen
Pernille Bang
Peter Dahler Larsen, Named Person (pkt. 5)
Randi Starrfelt repræsenteret af suppleant Anders Petersen
Sarah Valentina Møller
Thomas Harboe
Jacobsen

1) Godkendelse af dagsorden

Dagsorden blev godkendt uden bemærkninger.

2) Velkommen til nye medlemmer af Akademisk Råd og præsentationsrunde (kl. 12:30-12:45)

Medlemmerne præsenterede sig selv.

3) Introduktion til Akademisk Råd – rolle og beføjelser (kl. 12:45-12:55)

Mikkel Vedby Rasmussen (MVR) introducerede til Akademisk Råds rolle som et forum for drøftelse af spørgsmål angående forskning og undervisning. Han understregede, at Akademisk Råd er ikke et samarbejdsudvalg og behandler ikke sager om enkeltmedarbejdere eller enkeltstuderende.

Nedsættelse af et akademisk råd på KU er beskrevet i Universitetsloven. KU har valgt at have et råd pr. fakultet. Rådet nedsættes af dekanen og har udtaleret, dvs. Akademisk Råd *kan* konsulteres og er et drøftelsesorgan.

Rådet sikrer medbestemmelse samt medinddragelse om akademiske forhold, generelle og strategiske spørgsmål ift. hvad der rører sig på fakultetet. Rådet har tidligere udtalt sig til dekanen om bl.a. intern fordeling af økonomisk bevilling, centrale strategiske forskningsområder, tildeling af ph.d.- og doktorgrader samt andre opgaver jf. universitetets vedtægter.

Akademisk Råd høres også skriftligt, bl.a. ifm. godkendelse af ph.d.-grader, som formelt godkendes på det efterfølgende møde i Akademisk Råd.

Skriftlig høring udsendes også fra HR ifm. ansættelsesudvalg – med henblik på kommentarer fra medlemmerne ift. den faglige sammensætning af ansættelsesudvalget, ikke selve jobopslagets indhold. Medlemmer sender deres eventuelle udtalelse til HR, som dernæst videresender til MVR i form af hørings svar. Dekanen træffer den endelige beslutning om, hvorvidt medlemmer i et ansættelsesudvalg skal udskiftes. MVR beskrev konteksten for sammensætning af bedømmelsesudvalg, herunder at det udvalg, som man måtte ønske sig og bede om i et hørings svar, ikke altid er det udvalg, som det er praktisk muligt at nedsætte pga. tidsmæssige problemer, inhabilitet osv.

Akademisk Råd har et mødeforberedende udvalg, som udarbejder dagsorden og følger op på drøftelser på tidligere møder. Emner på dagsorden opstår ud fra en liste, rådet vedligeholder, men emner kan

også indsendes til dekanen, sekretæren eller medlemmer af det mødeforberedende udvalg.

SIDE 3 AF 8

Akademisk Råd har som noget nyt en ph.d.-studerende som medlem.

Martin Marcussen (MM) foreslog, at man inviterer relevante deltagere, f.eks. en person der har været fremme i medierne vedr. forskningsfrihed eller andre spændende diskussioner/idéer i AR.

Hans Jørgen Whitta-Jacobsen (HW) støttede op om dette.

MVR var positiv over for idéen, dog med fokus i rådet på de stadier, hvor der er mulighed for indflydelse og idéformning.

Kasper Stisen (KS) spurgte til de studerendes mandat.

MVR svarede, at studerende er medlemmer som alle andre og kan byde ind til dagsorden. Der plejer at være studenterrepræsentant i mødeforberedende udvalg.

Nicklas Johansen (NJ) bød fra ph.d.-siden ind med ønske om visuelt overblik over mødeforas sammenhæng og hvilke beslutninger, der træffes hvor, inkl. AR.

MVR vil forsøge at igangsætte en udarbejdelse af et grafisk overblik.

MVR bad medlemmer sige til ved behov for GDPR-kursus.

4) Konstituering, herunder valg af formand for Akademisk Råd og medlem af Senatet (TAP, STUD, VIP) (kl. 12:55-13:05)

Bilag 4.1: Forretningsorden for Akademisk Råd

Bilag 4.2: Forretningsorden for Senatet

Valg af formand for Akademisk Råd

MVR foreslog, at AR finder en ny formand i stedet for dekanen.

MVR ville gerne styrke inddragelse af medarbejdere og studerende og en VIP som formand for akademisk råd kunne være et element i den dagsorden.

MM udtrykte bekymring for, om dekanen deltager med samme energi, hvis en anden er formand. MVR afviste denne bekymring.

MVR uddybede, at formanden skal lede mødet, stå for dagsorden og det mødeforberedende udvalg, hvor dekan, studenterrepræsentant og formand deltager.

MM tilbød at stille op.

Rådets medlemmer kunne på den ene side godt se værdien og dynamikken i en anden formand end dekanen, men var også bekymret for, om en adskillelse ville skabe unødigt bureaukrati. ARs medlemmer besluttede, at MVR foreløbig er formand. Hvis en anden ønsker at overtage, er MVR positivt indstillet.

Mødeforberedende udvalg

MVR fortalte, at en studerende og en VIP mødes med MVR og rådets sekretær for at fastlægge dagsordenen.

Martin Marcussen (VIP), Anette Tybjerg-Jeppesen (PH.D.) og Nicholas Noah Wollesen (STUD) blev valgt.

Valg af medlemmer af Senatet

Thomas Harboe (TH) fortalte om sin deltagelse på senatsmøder inkl. i IO, som er en samling af senater fra forskellige europæiske universiteter. Senatet er et formelt udvalg, hvor alle fakulteter er repræsenteret med dekaner m.fl.

Thomas Harboe (TAP) blev genvalgt som repræsentant, Jane Bilberg Lykke Bøll blev valgt som suppleant.

Randi Starrfelt (VIP) blev valgt som repræsentant, Kristian Bernt Karlson blev valgt som suppleant.

Sarah Valentina Møller (STUD) blev valgt som repræsentant, Kasper Dlugatch Stisen blev valgt som suppleant.

5) Punkt 6 Årlig afrapportering fra Named Person (kl. 13:10-13:25)

Mundtlig orientering /v. Peter Dahler-Larsen

Punktet blev flyttet til pkt. 5.

Peter Dahler-Larsen fortalte, at han som Named Person tilbyder personlig og fortrolig rådgivning til enhver forsker ift. at forebygge brud på god videnskabelig praksis i konkrete sager, med et konfliktløsende sigte. Named Person har ingen afgørelsesbeføjelser eller udredningsbeføjelser og er ikke en del af ledelsessystemet. Loyalitetsforpligtelsen over for forskeren står øverst, undtagen ifm. videnskabelig uredelighed, hvor dekanen skal informeres (ledelsesinformationsforpligtelse). Beskrivelse om ordningen findes på KUNet ”Forskningsportalen – god videnskabelig praksis”.

Peter Dahler-Larsen (PDL) fortalte AR om 8 forløb i 2021, dog kun overordnet pga. tavshedspligt. Typer af problemstillinger kan især være strid om forfatterskaber mellem vejleder og ph.d.-studerende ifm. et eksternt finansieret projekt. En forsker kan opleve, at en

forskningsidé stjæles, at der er offentlig kritik af et stykke arbejde med krav om udlevering af data, eksternt pres ifm. afrapportering, at få et dårligt råd fra en vejleder, som har skjulte motiver. De fleste forløb går uden om institutleder.

Der har været 3 alvorlige forløb i 2021 ift. karriere, arbejdssituation eller følelsesliv.

PDL har undervist på ph.d-kursus i forfatterskabsemner på statskundskab og haft 3 sessioner hos en psykolog på KU mhp. at håndtere vanskelige samtaler, når folk er følelsesmæssigt belastede.

PDL råder SAMF til at være overmåde opmærksom på vejledningsforholdet mellem senior og junior ift. samarbejdsproblemer og forfatterskaber. Der skal laves gode samarbejdsaftaler, og ph.d. skal selv have plads til et handlerum/originalitet inden for et projekt. Magtforholdet betyder, at senior skal være meget opmærksom på høflighed og samarbejde. Et lille problem kan forstørres af et dårligt samarbejde.

PDL indstillede til, at MVR overvejer endnu en Named Person på SAMF, da sager tæt på Named Persons eget institut eller person kan være svære at håndtere. En Named Person mere kan evt. være en kvinde i tilfælde med kønsproblematik.

MM foreslog mere kommunikation om ordningen, og hvordan man henvender sig til Named Person, samt obligatoriske kurser for ph.d.-vejledere.

Pernille Bang (PB) foreslog, at der ved MUS er forpligtelse til at informere om Named Person ordningen.

Nicklas Johansen fortalte, at han som ph.d.-studerende aldrig har hørt om ordningen og foreslog, at Named Person besøger ph.d.-skolen.

HW foreslog, at man ved tildeling af projekt modtager information om ordningen ifm. ansættelsesbrevet.

Antal forløb på SAMF blev drøftet, idet SAMF ikke har så mange forløb som nogle af de andre fakulteter, som har flere medforfattere. På den ene side var der ønske om, at flere sager kommer til Named Person, hvis de findes derude. På den anden side kommer de ikke ind, hvis ledelsessystemet og uddannelsessystemet gør det, de skal. Named Person-ordningen er en lille del af et meget stort system.

MVR bakkede op om, at Named Person er et supplement, en sikring hvis systemet og linjeledelsen svigter. Dog vigtigt at overveje, om der kan komme flere forløb fremover.

TH fortalte, at rapporter om f.eks. ph.d.-vejledning fortæller om massivt stress og problemer.

MVR følger op på:

- 1) Formidling af ordningen inkl. kaffemøde
- 2) En Named Person mere – MVR vender tilbage til PDL vedr. drøftelse

6) Godkendelse af referat fra møde den 10. december 2021 (kl. 13:05-13:10)

Bilag 5.1: Referat fra møde den 10. december 2021

Referatet blev godkendt uden bemærkninger.

7) Covid-19 (kl. 13:25-13:35)

Mundtlig orientering /v. Sara Hagemann

MVR forestod den mundtlige orientering.

AR har været aktive i at formulere faseplan ifm. semesterstart i 3 planlægningsfaser:

Første fase streaming uden stor interaktion.

Anden fase frem mod eksamen hvor studienævn skal beslutte, om der er behov for at omlægge eksaminer.

Tredje fase til efteråret, hvor der muligvis igen bliver behov for et setup. Vi skal undgå manglende hjemmel til at omlægge eksaminer til efteråret, hvis behovet opstår igen. Underviserne finder streaming besværligt, men vi ønsker, at alle studerende kan deltage. De fleste administrative medarbejdere har været fysisk på SAMF. Institutterne har haft forskellige udmøntninger.

Kristian Bernt Karlson (KBK) udtrykte bekymring over, at nogle studerende vælger online undervisning og ikke deltager fysisk, selv om de godt kan, og at de, der er mindst knyttet til studiet, er sensitive eller har angst, går online. Mange falder fra.

MM udtrykte, at mange VIP'er ønsker de studerende ind på campus både pga. faglighed, det sociale og for at genskabe en normalitet.

Studenterrepræsentanternes indtryk var, at de studerende gerne vil tilbage, men at mange kan være smittede i denne periode. De studerende er generelt trætte af online undervisning.

Nicklas foreslog fjernuddannelser som relevant for SAMF's 10-årsplan. Der er behov og efterspørgsel på fjernstudier fra f.eks. udenlandske studerende.

MVR konkluderede, at vi har fundet de løsninger, som virkede, og som var mulige at implementere, men at alle løsninger har fordele og ulemper. Situationen været meget atypisk, og her kan ikke nødvendigvis indhentes erfaring, selv om systematisk erfaringsopsamling skal ske, når det er muligt.

8) Budget i balance (kl. 13:35-13:45)

Materiale blev eftersendt før mødet.

MVR orienterede om indholdet i det fremsendte materiale jf. SAMF's faldende budgettramme og nedsat mulighed for opsparing. Et administrationsspor, uddannelsesspor og nu et HR-spor har jf. lovgivningen været en proces forankret i samarbejdsudvalget.

MVR fortalte, at den samlede effekt lægger hovedbelastningen på administrationen, herunder fakultetssekretariatet. Samarbejdsudvalget blev forelagt dette den 8. februar, og til april kommer en afskedigelsesrunde og en sammenlægning af de funktioner, der er beskrevet i materialet. Dette vil kunne mærkes på den administrative servicekultur ift. VIP'er fremover.

Der er ingen besparelser på uddannelse, fortalte MVR. På sigt har studieleder og studienævn mulighed for at gennemføre effektivisering på baggrund af det katalog for besparelser, som er identificeret men ikke implementeret.

MVR håber derfor, at de studerende ikke vil kunne mærke besparelserne. Uddannelsesadministrationen skal dog spare, og derfor kan der i en periode opleves forandringer i serviceniveau m.v.

Sidste APV viste stress i nogle jobfunktioner og et behov for mere robuste og professionelle løsninger fremover. Administrative services vil derfor fremover være mere ensartede løsninger i stedet for individuelt tilpassede.

MVR fortalte, at Budget i Balance ikke har håndteret regionalisering eller Niels Bohr Institutet, men de manglende 15 mio. kr. årligt på SAMF. MVR håber, at denne sparerunde bliver den eneste – dog uden at kunne give garantier.

MM kommenterede afværgeperioden, hvor det kan være svært for en medarbejder at kontakte sin leder direkte. MM ønsker en uvildig part, så man kan få regnet scenarier igennem, uden at lederen ved, at man kan være interesseret.

MVR svarede, at medarbejdere skal tale med tillidsmand eller leder, og at man kan få hjælp til udregningen. MVR hører fra ledere, at de faktisk får henvendelser fra medarbejdere, og at lederne er forberedt på den slags øvelse.

KBK fortalte om forskellige informationsniveauer på institutterne ift. antal stillinger, der skal nedlægges, og vigtigheden af information ift. arbejdsmiljøet.

MVR svarede, at institutter er meget forskellige også ift. økonomi, dvs. nogle budskaber vil være forskellige, men overordnet set ved alle de samme. Nogle institutter skal ikke fyre VIP'ere. Den danske model gør dog, at forløbet kører på en særlig måde, og at ingen kender antallet nu.

9) Drøftelse om nedsættelse af arbejdsgruppe om akademisk ansvar og frihed (kl. 13:45-14:00)

Punktet udsættes til næste møde.

10) Meddelelser (kl. 14:00-14:15)

a. Nyt fra de studerende

Nicklas Johansen fortalte, at ph.d.-repræsentantskabet vil fokusere på grundig forberedelse til AR. Bl.a. drøfte centralisering uafhængigt af placering som et emne for AR.

b. Emner til kommende Akademisk Råds møder

Bilag 10.b.1: Liste over emner

Efter- og videreuddannelse tilføjes som kommende emne.

c. Tildelte ph.d.-grader siden sidst

Bilag 10.c.1: Notat

11) Evt. (kl. 14:15-14:30)

Der var ikke noget til eventuelt.