



MØDEREFERAT

21. JUNI 2022

Forum Akademisk Råd

Møde afholdt 21. juni 2022

Sted CSS - 18.1.08

Referent Signe Bjerre Nørskov

LEDELSE OG FORA

ØSTER FARIMAGSGADE 5, LOK.
12.1.01
1353 KØBENHAVN K

DIR 35 33 45 37

Til stede

Mikkel Vedby Rasmussen, Sara Hagemann, Kristian Bernt Karlson, Martin Marcussen, Cecilie Rubow, Hans Jørgen Whitta-Jacobsen (suppleant for Claus Thustrup Kreiner), Anders Petersen (Suppleant for Randi Starrfelt), Nicklas Johansen, Jane Bilberg Lykke Bøll, Pernille Bang, Kasper Dlugatch Stisen og Sarah Valentina Møller

lec@samf.ku.dk
www.samf.ku.dk

REF: LEC

Dagsorden

- 1) **Godkendelse af dagsorden** (kl. 9:30-9:31)
- 2) **Godkendelse af referat fra møde den 30. marts 2022** (kl. 9:31-9:32)
- 3) **Uddannelsesevaluering** (kl. 9:32-9:55)
- 4) **Trivsel og studiemiljø** (kl. 9:55-10:15)
- 5) **Akademisk frihed** (kl. 10:15-10:45)
- 6) **Meddelelser** (kl. 10:45-10:55)
 - a. **Nyt fra de studerende**
 - b. **Emner til kommende Akademisk Råds møder**
Bilag 6.b: Liste over emner
 - c. **Tildelte ph.d.-grader siden sidst**
Bilag 6.c: Tildelte ph.d.-grader
- 7) **Evt.** (kl. 10:55-11:00)

1) Godkendelse af dagsorden (kl. 9:30-9:31)

Nicklas Johansen bad om, at der blev sat tid af til at drøfte punkt 6b om emner til kommende møder. Med denne bemærkning blev dagsordenen godkendt.

2) Godkendelse af referat fra møde den 30. marts 2022 (kl. 9:31-9:32)

Referatet blev godkendt uden bemærkninger.

3) Uddannelsesevaluering (kl. 9.32-9.55)

Sara Hagemann præsenterede baggrunden og status for det nye format for uddannelsesevalueringer. Evalueringerne har tidligere været meget forskellige, og det er besluttet at lave et fælles skema på tværs af alle uddannelser på SAMF, med mulighed for at de enkelte studienævn og undervisere kan supplere med egne spørgsmål. Der har været gennemført et pilotprojekt på Institut for Økonomi, og efter justeringer er det nu udrullet på alle fag. Det fælles skema giver bedre mulighed for at sammenligne resultater på tværs af fag og over tid.

Den foreløbige vurdering er, at det nye skema fungerer godt, men at svarprocenten ikke har været så høj som forventet. Der er nu sat et arbejde i gang for at lave tilsvarende, fælles evaluering er forløb som ikke er direkte undervisningsforløb, fx specialevejledning. Når der er et udkast, vil det blive behandlet i studienævnene og komme i høring.

En vigtig opgave nu er at sørge for, at så mange studerende som muligt svarer, da det vil give det bedste grundlag for at bruge svarene til at arbejde med uddannelseskvaliteten. Der vil således fremadrettet være et større fokus på at bruge besvarelserne aktivt, og studielederne er meget engagerede i dette arbejde, som bl.a. indebærer støtte til de undervisere som scorer lavt.

På spørgsmål fra Martin Markussen til baggrunden for de nye evalueringer bemærkede SH, at der havde været et ønske om større sammenlignelighed, og bedre mulighed for at bruge besvarelserne til at følge op med den enkelte underviser og til at arbejde med undervisningskvaliteten. MM spurgte opfølgende, om der havde været stor kritik fra de studerende. SH bemærkede, at det ikke var tilfældet, men at der var nogle steder, hvor der har været udfordringer, og hvor studielederne kan bruge den nye evaluering til at sætte ind. SH tilføjede, at evalueringer også vil kunne bruges karrierefremmende, da de kan være med til at dokumentere kvalitet i undervisningen.

Efter spørgsmål fra Sarah Valentina Møller drøftede Akademisk Råd, hvordan det er blevet besluttet, hvornår evalueringerne gennemføres, og om de evt. kan flyttes til senere på semesteret, da nogle spørgsmål er vanskelige at svare på, før semesteret er slut, herunder spørgsmål om hvor godt undervisningen forbereder de studerende på eksaminerne.

Det er blevet overvejet at lægge evalueringer efter eksaminerne, men man forventer at svarprocenten så vil blive endnu lavere. Det blev foreslået, at der laves to runder, så de studerende som ikke svarer, får endnu en mail med mulighed for at melde ind. Desuden opfordres undervisere til at give de studerende tid i undervisningen til at udfylde evalueringerne. CR tilføjede, at det også kan gøre de studerende mere motiverede for at svare, hvis man bruger noget energi på at forklare, hvordan evalueringerne bliver brugt.

Akademisk Råd drøftede specifikt spørgsmål 6 om Absalon, hvor indholdet i spørgsmålet er ændret lidt i oversættelsen fra dansk til engelsk, så det er kvantitativt på dansk og kvalitativt på engelsk – I hvor høj grad ift. how well. Akademisk Råd opfordrede til, at dette spørgsmål justeres inden næste runde.

Nicklas Johansen foreslog, at man overvejer at bruge en anden platform til evalueringerne, da en mere brugervenlig platform måske vil få de studerende til at svare i højere grad. CBS har en platform som virker godt. SH bemærkede, at man foreløbig ville beholde den nuværende platform og følge op på hvor god det fungerer, men at hun også ville tage fat i CBS og høre, om vi må se deres platform.

4) Trivsel og studiemiljø (kl. 9.55-10.15)

Sara Hagemann fortalte om baggrunden for den høring, som er sendt ud. Der har været gennemført studiemiljøundersøgelse på KU, og i den forbindelse er SAMF forpligtet til at udarbejde en handleplan. SH præsenterede Akademisk Råd for de vigtigste temaer og indsatser i handleplanen, herunder resultaterne angående krænkende adfærd, som i høj grad hænger sammen med det arbejde som kommer til at foregå i de kommende semestre i forbindelse med SAMF Studieliv.

Akademisk Råd kvitterede for præsentationen, og for at man har brugt udkommet af SAMF Studieliv-processen til at udarbejde handleplanerne. Akademisk Råd drøftede bl.a. indsatserne vedr. feedback og læsegrupper og fokus på studerende med særlige behov. Ifm. feedback blev det bl.a. bemærket, at det er vanskeligt at give det de studerende oplever som tilstrækkelig feedback, fordi der ikke er tilstrækkelige ressourcer. En del af løsningen kan være større tydelighed i forventningsafstemning mellem undervisere og studerende, både ift. hvad der forventes af de studerende i undervisningen og i eksaminerne, og ift. hvor meget og hvilken type feedback de studerende kan forvente at få.

Ift. studerende med særlige behov bemærkede SVM, at det er vigtigt at invitere de studerende som har særlige behov med ind i drøftelserne, så man har deres oplevelser og behov med i arbejdet. På spørgsmål fra Nicklas Johansen om, hvorvidt de ph.d.-studerende er omfattet af studiemiljøundersøgelsen bemærkede SH, at ph.d.-studerende i denne sammenhæng anses som ansatte og derfor er inkluderet i APV'en og ikke studiemiljøundersøgelsen.

MVR konkluderede, at der i Akademisk Råd var opbakning til handleplanen.

5) Akademisk frihed (kl. 10:15-10:45)

SIDE 4 AF 6

Akademisk Råd drøftede jf. den udsendte indstilling, om der skal igangsættes en proces vedr. akademisk frihed på SAMF, og hvordan en sådan proces i givet fald skal gennemføres inden for rammerne af den proces, som KU forventes at gennemføre.

MVR indledte drøftelsen med at bemærke, at Århus Universitet og Syddansk Universitet har lavet princippet for akademisk frihed, men at der endnu ikke er lavet fælles principper for KU. På SAMF vil vi drøfte, om vi gerne vil have fælles principper på SAMF, og hvordan de i givet fald skal spille sammen med eventuelle fælles KU-principper. I den sammenhæng bliver det vigtigt at holde for øje, at de danske universiteter opererer i en anden kontekst end de amerikanske, hvor bl.a. Chicago-principperne er opstået. På SAMF har vi foreløbig lavet faglige arrangementer med fokus på akademisk frihed og kritik i samfundsvidenskaberne og det vil vi fortsat gøre, fordi selve drøftelsen er en vigtig del af universitets værdier.

Martin Markussen kvitterede for, at emnet bliver taget op på Akademisk Råd, da han var enig i, at det er centralt for rådets arbejde. MM bemærkede, at han mener, at SAMF bør gå i gang med et opklarende arbejde, selvom vi endnu ikke ved, hvad der evt. kommer på KU-niveau. MM anbefalede, at arbejdet deles i to spor om hhv. principper og idealer for undervisning og forskning, herunder Chicago principperne, og om de organisatoriske og finansielle rammer for forskning og undervisning.

Der var i Akademisk Råd opbakning til at behandle de to emner separat. Kasper Stisen bemærkede bl.a., at det også er en del af universitets opgave at understøtte de love og regler som gælder i resten af samfundet, herunder vedr. diskrimination. Flere medlemmer af Akademisk Råd bemærkede, at emnet optager forskellige personer på forskellige måder. Derfor vigtigt i første omgang at få kortlagt, hvilke spørgsmål der optager studerende og medarbejdere på SAMF, så vi ikke beskæftiger os med spørgsmål som ikke er relevante for os.

Akademisk Råd drøftede, hvordan en sådan kortlægning kan gennemføres. Der var bl.a. forslag om at lave surveys og om at lave en egentlig udredning. Der var forslag om, at det evt. kunne gennemføres af nogle af SAMF's forskere, som beskæftiger sig med området, men samtidig bemærkning om, at det nok er urealistisk at det kan lade sig gøre, hvis der ikke tilføres ekstra ressourcer til arbejdet.

Akademisk Råd besluttede, at medlemmerne af rådet tager spørgsmålet op med deres bagland, inden det behandles igen på novembermødet. VIP-medlemmerne skal sammen med deres institutleder planlægge en proces på det enkelte institut for at klarlægge, hvilke spørgsmål optager medarbejderne og hvordan man ønsker at arbejde videre med dem.

MVR bemærkede, at det er vigtigt også at få de studerende med i arbejdet. SVM bemærkede, at der evt. kan indkaldes til et debatarrangement for de studerende.

Med denne beslutning lukkede MVR punktet. Der sendes en mail ud til deltagerne SIDE 5 AF 6 efter mødet med sammenfatning af beslutningen og beskrivelsen af opgaven. MVR bemærkede, at han selvfølgelig ville informere institutlederne om beslutningen.

6) Meddelelser (kl. 10:45-10:55)

a. Nyt fra de studerende og ph.d.-området

NJ orienterede fra ph.d.-området. APV'en viste, at der generelt er godt arbejdsmiljø for de ph.d.-studerende, og ph.d.-skolen vil arbejde videre med resultaterne.

Der er kommet en ph.d.-rapport for 2021, som alle opfordres til at se nærmere på.

Ph.d.-skolen arbejder på at lave en ph.d.-dag på tværs af SAMF.

b. Emner til kommende Akademisk Råds møder

SVM bemærkede, at hun syntes det var ærgerligt, at punktet om udgifter til eksterne konsulenter ikke længere var på listen over emner til kommende møder. Hun bad om, at punktet sættes på igen, så Akademisk Råd kan få indblik i hvordan fakultetet bruger penge på eksterne konsulenter og eksterne undervisere. SH bemærkede, at der er lavet retningslinjer for, hvordan fakultet bruger eksterne undervisere, og der er gjort meget på området. MVR bemærkede, at ressourceforbrug er en del af den generelle budgetdrøftelse, og at man skal være varsom med at se på en del af budgettet for sig. MVR konkluderede, at der sættes et punkt på Akademisk Råd den 8. september om anvendelsen af eksterne undervisere, konsulenter m.v.

Punktet om Akademisk Frihed behandles på mødet i november.

Punktet om identitetspolitik behandles under punktet om Akademisk Frihed, og tages derned af listen.

c. Tildelte ph.d.-grader siden sidst

Der var ingen bemærkninger til punktet

7) Evt. (kl. 10:55-11:00)

Orientering om ny TAP-repræsentant

Thomas Harboe har meddelt, at han er udtrådt af Akademisk Råd. Jane Bilberg Lykke Bøll og Pernille Bang har i går den 20. juni peget på Andreas Egelund Christensen som ny TAP-repræsentant. Akademisk Råd skal herefter indstille til rektorudpegning. Denne vil blive sendt fra administrationen på vegne af Akademisk Råd.

Ny repræsentant for TAP i Senatet

SIDE 6 AF 6

Ny repræsentant i stedet for Thomas Harboe skal udpeges af og blandt TAP-repræsentanterne i Akademisk Råd. TAP-repræsentanterne udpegede Jane Bilberg Lykke Bøll som ny repræsentant i senatet og Andreas Egelund Christensen som ny suppleant.

Næste ordinære møde er 8. september, og torsdag den 23. er der budgetseminar.