



16. JUNI 2023

MØDEREFERAT

Forum SAMF Akademisk Råd

Møde afholdt 16. juni 2023

Sted CSS – 18.1.08

Referent Signe Bjerre Nørskov

Til stede

Mikkel Vedby Rasmussen (dekan), Ditte Bergholdt Asmussen (fakultetsdirektør), Cecilie Rubow (VIP – ANT), Kristian Bernt Karlson, (VIP-SOC) Claus Thustrup Kreiner (VIP-ØI), Randi Starrfelt (VIP-PSYK), Sofie Kay Hulgaard (STUD), Asta Mathilde Mølstrøm (STUD), Pernille Bang (TAP) og Andreas Egelund Christensen (TAP)

Afbud

Sara Hagemann (Prodekan), Martin Marcussen (VIP-IFS), Peter Witfelt Larsen (STUD), Jane Bilberg Lykke Bøll (TAP) og Marilena Hohmann (ph.d.)

Til stede

Mikkel Vedby Rasmussen (dekan), Ditte Bergholdt Asmussen (fakultetsdirektør), Cecilie Rubow (VIP – ANT), Kristian Bernt Karlson, (VIP-SOC) Claus Thustrup Kreiner (VIP-ØI), Randi Starrfelt (VIP-PSYK), Sofie Kay Hulgaard (STUD), Asta Mathilde Mølstrøm (STUD), Pernille Bang (TAP) og Andreas Egelund Christensen (TAP)

Afbud

Sara Hagemann (Prodekan), Martin Marcussen (VIP-IFS), Peter Witfelt Larsen (STUD), Jane Bilberg Lykke Bøll (TAP) og Marilena Hohmann (ph.d.)

LEDELSESSEKRETARIATET

ØSTER FARIMAGSGADE 5
1353 KØBENHAVN K

MOB 93 56 55 29

sij@samf.ku.dk

www.samf.ku.dk

REF: SIB

SAG: [SAGSNR.]

DOK.NR.: [DOKUMENTNR.]

1. Godkendelse af dagsorden

MVR indledte med at undskylde, at der var sendt yderligere materiale ud sent dagen før mødet. Dekanaten vurderede, at det var vigtigt at nå at have en drøftelse med Akademisk Råd om materialet om rumprogrammet vedr. SAMF's flytning til Søndre Campus. Derfor blev punktet sat på i sidste øjeblik. Med denne bemærkning blev dagsordenen godkendt.

2. Godkendelse af referat fra AR-møde den 12. april 2023

Referatet blev godkendt uden bemærkninger.

3. Akademisk frihed – forskeres og studerendes mulighed for at virke i og udveksle viden med institutioner i autoritære regimer

MVR bød velkommen til Atreyee Sen og Yevgeniy Golovchenko, som var inviteret til mødet for at give oplæg om deres perspektiver på forskeres og studerendes mulighed for at virke i og udveksle viden med institutioner i autoritære regimer.

I forlængelse af oplæggene drøftede AR hvilke udfordringer der er for studerende og medarbejdere på SAMF, og hvad der evt. kan gøres for at imødekomme disse udfordringer.

Det blev bl.a. bemærket, at der allerede findes mange tilbud, men at det vil være hensigtsmæssigt at der blev kommunikeret mere ud om det, så alle ved hvad der er til rådighed af hjælp, herunder hjælp til IT-sikkerhed, psykologisk rådgivning, hjælp fra kommunikationsafdelingen og juridisk understøttelse. Det er særligt vigtigt at junior-VIP kan få vejledning om de forskellige tilbud fra deres vejledere. FAKSEK følger op ift. hvordan de vigtige informationer bedst kommer ud.

Der var i AR enighed om, at det er vigtigt at fakultet har en klar holdning og viser tydeligt at de står bag deres forskere og studerende, også når de bevæger sig ind på områder hvor den akademisk frihed kan være under angreb.

4. Er vores forskning sikker?

DBA orienterede om status på programmet Er vores forskning sikker. Der arbejdes i flere spor for at sikre de juridiske og datasikkerhedsmæssige rammer om forskningen på SAMF. I løbet af den sidste tid, har vi taget nogle vigtige skridt. Der er genetableret en it-sikkerhedsorganisation som følger KU-reglerne, Datalab er blevet styrket med flere ressourcer og det juridiske område er blevet styrket, med et større fokus på bl.a. kontrakter.

SAMF har et af de bedste set up på KU, men der er stadig behov for et større fokus hos medarbejdere og for at styrke understøttelsen.

SIDE 3 AF 6

En af de væsentligste udfordringer på SAMF er sikker teknisk understøttelse af fildeling uden for organisationen. Vi har et meget sikkert setup inden for KU, men der er ikke rigtig nogle gode muligheder for at dele filer med kolleger uden for KU. Det er meget vanskeligt at overholde reglerne, fordi der ikke er tilstrækkeligt setup til at kunne samarbejde uden af organisationen. Ledelsen er opmærksomme på problematikken og er kontinuerligt i dialog med KU-IT om muligheder for at styrke de tekniske løsninger.

Sociologisk Institut har afholdt Frog Day med fokus på Datasikkerhed. Det var meget velbesøgt, og det vil være hensigtsmæssigt at gennemføre lignende arrangementer andre steder, evt. som flere, kortere arrangementer med deltagelse af medarbejderne fra Datalab.

DBA understregede, at medarbejderne fra Datalab står til rådighed for alle VIP på SAMF, så der er mulighed for at få hjælp til nogle af de opgaver, som kan være vanskelige for VIP at håndtere selv. Der er måske behov for en større kommunikationsindsats, så medarbejderne på SAMF i højere grad bliver opmærksomme på, hvilke muligheder der er for at få hjælp fra Datalab og fra SAMF Legal.

5. Høring af SAMFs input til rumprogrammet vedr. SAMF til Søndre

MVR indledte drøftelsen med at beklage, at Akademisk Råd først modtog høringsmaterialet sent torsdag. Der er planlagt en skriftlig høring, men dekanatet mente det var vigtigt, at AR havde lejlighed til at vurdere udkastet til rumprogrammet. Materialet blev gennemgået på mødet, og der vil efterfølgende være mulighed for skriftlige bemærkninger.

MVR gjorde klart, at formålet med drøftelsen i Akademisk Råd er at sikre substantiel inddragelse af medarbejdere og studerende i en beslutning, som er vigtig for fakultetet. I drøftelsen og den efterfølgende høring ønsker dekanatet at indhente perspektiver på rumprogrammet, forud for dekanernes drøftelse i styregruppen (dekaner og rektorat) for projektet.

MVR beklagede, at det fremlagte var et komplekst materiale. Men han mente, at spørgsmålet, som man må stille sig til materialet, er simpelt: er opgørelsen af vores behov for kontorer, studenterlokaler, auditorier m.v. korrekte? Dekanatet mener ikke, at materialet bygger på korrekte opgørelser, og MVR er følgelig bekymret for, at beslutninger bliver taget på et forkert grundlag.

Dekanatet mener ikke, at der i udformningen af materialet er blevet lyttet til SAMF's input eller at analysen er baseret på de fakta, som SAMF har sendt ind, på baggrund af et stort inddragelses- og analysearbejde på fakultetet.

MVR erkendte, at det var svært ikke at læse CAS's udkast til rapporten som om, at konklusionerne har været givet på forhånd. Det var MVR skuffet over. For på SAMF forventer vi, at man arbejder data-drevet.

DBA orienterede kort om processen vedr. materialet, og de bekymringer dekanatet har. SAMF modtog materialet fra CAS for få dage siden, og vi har siden regnet på tallene. Programmet bygger tilsyneladende ikke på de behovstal, som SAMF har meldt ind.

Det er dekanatets oplevelse, at den aftalte proces er kortslettet, og at der ikke er lyttet til den omfattende inddragelse, der har været på SAMF. Vi har følgelig sendt SAMF's bemærkninger ind til CAS, og DBA har skrevet direkte til universitetsdirektøren og efterlyst transparens i processen, da det forelagte ikke reflekterer det arbejde, som er gået forud. Dekanatet er ikke indstillet på at godkende rumprogrammet i den nuværende form.

Herefter bad MVR Akademisk Råd om at dele deres kommentarer på det udsendte.

AR kvitterede for det svar, som dekanatet har skrevet til CAS, som fremstår grundigt og sagligt. Der blev stillet spørgsmål til, om man som medarbejder kan få adgang til det datagrundlag, som ligger til grund for beregningerne i rumprogrammet. DBA bemærkede, at SAMF har efterspurgt datagrundlaget over en længere periode, men ikke har fået adgang til det.

Der blev stillet spørgsmål til, om man kan forvente, at der bliver bygget nyt på Søndre Campus, hvis beregningerne viser, at der ikke er plads til SAMF i de nuværende bygninger. MVR bemærkede, at han i de drøftelser, som han nu har haft i en årrække med rektoratet om en eventuel flytning, hidtil har oplevet lydhørhed over for behovet for at bygge, hvis analyserne viser, at SAMF ikke kan være på Søndre Campus.

Det blev bemærket, at en del forskere på SAMF arbejder med fortrolige data, og dermed har brug for nogle særlige forhold, hvor de kan sidde i et sikret område, som andre ikke har adgang til. Dette bør også afspejles i materialet. MVR bemærkede, at SAMF har fået lovning på, at alle med et behov kan få eget kontor.

AR efterspurgte en beregning af, hvad fortætningsgraden bliver, hvis SAMF skal kunne være på de m², som foreligger i analysen. DBA går videre med at finde tal, evt. benchmarket mod tilsvarende tal for SUND og SCIENCE.

AR spurgte om der er regnet på, hvordan det vil påvirke uddannelsesøkonomien, hvis uddannelserne skal kunne afvikles i de nuværende bygninger. DBA bemærkede, at man har fået lavet en udregning som viser, at det vil koste omkring 75 mio. på tværs af de tørre fakulteter – hvor størstedelen af omkostningen ligger hos SAMF – hvis man skal dele hold op og undervise i mindre lokaler. SAMF er for nuværende det meste omkostningseffektive fakultet ift. uddannelsesøkonomi, og uddannelserne vil blive betydeligt dyrere, hvis der ikke bygges nye auditorier på Søndre Campus.

AR bemærkede, at hvis der ikke bygges nye auditorier på Søndre Campus, kan det også have den konsekvens, at undervisere og studerende bliver nødt til at pendle mellem Søndre Campus og auditorierne på CSS, hvilket forventes at have en meget negativ effekt på arbejds- og studiemiljøet.

AR spurgte, om der er regnet på, om faciliteterne på Søndre Campus, herunder kantiner, toiletforhold, brandudgange mv. er gearret til det ekstra antal mennesker som vil skulle være på området. DBA bemærkede, at vi går ud fra at planerne kan afvikles inden for gældende regler og lovgivning.

AR spurgte ind til bemærkning i rumprogrammet om, at flere og flere medarbejdere forventes at arbejde hjemme. Der var bekymring for, at det bliver et mål for samflytningen, at flere skal arbejde hjemme, da det vil have en negativ effekt på studie- og arbejdsmiljøet. AR bemærkede, at det er vigtigt at holde fast i, at det ikke kan være en målsætning, at flere skal arbejde hjemmefra.

AR spurgte, om der i rumprogrammet er afsat plads til det studiemiljø og de foreningsaktiviteter, som vi i dag har på SAMF. DBA bemærkede, at der ikke i det fremlagte er så meget plads til studenterlokaler, som vi har på SAMF.

MVR gentog, at det var vigtigt for dekanatet at sikre substantiel inddragelse på dette vigtige emne, og bemærkede, at teksten derfor kommer i høring på SAMF på institutterne, i FSU og LSU, i AR og bygningsfølgegruppen og hos de studerende i campusgruppen. Sekretariatet laver et høringsforklæde. I forklædet laves en hjælpetekst, som viser nogle af de bekymringer, som AR har peget på, herunder:

- AR finder, at analyserne i rumprogrammet tilsyneladende ikke bygger på de data, som SAMF har indsendt, og SAMF kan ikke få oplyst hvilke data der ligger til grund. Ledelsen på SAMF kan ikke godkende programmet på det nuværende grundlag.
- AR er bekymret for, at den omfattende inddragelse, som er lavet på SAMF, er ikke reflekteret i materialet, og man er på SAMF bekymret for, at analysen er lavet på baggrund af en ønsket konklusion – frem for på baggrund af input og data. SAMF ønsker ikke at involvere medarbejderne og studerende i stor stil, hvis input ikke bliver taget med i det videre arbejde.
- AR er bekymret for, hvad flytningen vil betyde for uddannelsesøkonomien, hvis der ikke bygges nye auditorier på SAMF.
- AR sætter spørgsmålstegn ved rumprogrammets præmis om at flere forventes at arbejde hjemme.
- AR efterspørger en udregning af fortætningsprocenten for SAMF, og benchmarke både mod de andre tørre og mod de våde fakulteter.
- AR vil sikre, at der er alle de nødvendige særlokaler (fx laboratorier) og lokaler som efterlever de regler der er for arbejde med registerdata.

- AR er bekymrede for, at der på Søndre Campus ikke bliver plads til det studiemiljø, som vi har i dag, og vi forventer at rammerne for foreningslivet bliver lige så gode eller bedre.

Medlemmer af AR bemærkede, at de vil skrive et høringssvar, som de også kan dele med rektor og evt. med VIP-medlemmerne af bestyrelsen. MVR bemærkede, at det var de selvfølgelig velkommen til. Han fandt det vigtigt, at medarbejderne og studerendes perspektiv var tydeligt, således at der var et oplyst beslutningsgrundlag for rektorat og bestyrelse. Dekanater vil – som fremlagt på mødet – give tilbagemeldning på fakultets vegne. I den tilbagemeldning vil selvfølgelig indgå medarbejdere og studerendes holdning til både proces og eventuelt resultat.

6. Meddelelser

MVR orienterede om udpegning af kandidater til KU Faculty Board. Der skal nedsættes et KU Faculty Board, som skal rådgive rektoratet og LT i spørgsmål om forfremmelsesstrategiske spørgsmål, herunder bl.a. monitere forfremmelsesprogrammet.

FA har lavet en proces, hvor Akademisk Råd skal indstille fire kandidater til dekanen, som indstiller to kandidater til rektor, som udpeger en kandidat fra SAMF. Vi har lavet en proces, hvor vi har bedt institutlederne om, sammen med jer, at udpege en kandidat, så vi får en fra hvert institut.

På mødet den 8. september vælger vi sammen, hvilke to kandidater SAMF indstiller.

7. Eventuelt

Bestyrelsen har besluttet, at alle Akademisk Råd skal have en formand valgt blandt VIP-medlemmerne. MVR påpegede, at han tidligere havde foreslået en VIP-formand for AR. Dengang var der ikke stemning for forslaget, men nu skal de altså gennemføres.

Vi sætter gang i processen med udpegning af en ny formand, når KU's vedtægter er ændret, således at det fremgår, at formanden for AR skal være en VIP.