



REFERAT

4. MAJ 2026

Forum Akademisk Råd

Fakultetsstab

Mødedato 16. april kl. 13.00-15.30

DSAM, ØSTER FARIMAGSGADE 5
KØBENHAVN K

Sted CSS 18.1.08

DIR 35 32 13 92

Dagsorden

mdb@samf.ku.dk

1. Godkendelse af dagsorden (13.00-13.05)

Godkendt.

2. Status fra named persons Mette Ejrnæs og Søren Kyllingsbæk (13.05-13.25)

v/Randi Starrfelt

Mette Ejrnæs og Søren Kyllingsbæk gav en status efter godt 6 måneder i funktionen.

Named Persons forsøger at vejlede og finde løsninger i svære situationer. Henvendelserne har typisk handlet om konflikter mellem postdocs og PI, som opfattes som et mere generelt og strukturelt problem. Det kan fx skyldes manglende forventningsafstemninger i forhold til tid til egne projekter, og projekter man er ansat til. Et element heri er ansættelsesforholdene som postdoc, og den uklarhed der ligger i, hvorvidt man forlænges i sin ansættelse eller ej.

Named persons vil formulere nogle forslag til guidelines til, hvordan man kan håndtere den slags problematikker på et struktureret niveau m.h.p. forebyggelse. Fx grundlæggende forventningsafstemning fra begyndelsen samt rammer for, hvad man gør i tilfælde sygefravær m.v. Både postdocs

men også PIs kan være udfordrede i forhold til at skulle levere på tildelte bevillinger, pleje CV m.m. Udkast til guidelines kan evt. behandles i Akademisk Råd, hvis named persons finder det nyttigt.

Generelt er indtrykket, at man har kendskab til named person-ordningen rundt om på institutterne.

AR bemærkede vigtigheden af, at PI får ledelsesvejledning og rådgivning m.h.p. at forebygge problemer/konflikter og i forhold til at skulle navigere mellem krav fra fonde og ledelse af ansatte. Forskning er en karrierevej med krav om at levere samtidig med at have blik for at udvikle sig og karriereplanlægge.

3. Høring af forslag til ændring af stillingsstruktur (13.25-13.55) *v/Randi Starrfelt.*

AR behandlede punkterne i indstillingen separat.

Punkt 1. Forslag om stabsforsker som ny stillingskategori/karriereforløb

Dekan Vibeke Koushede indledte med en uddybning af forslaget om stabsforsker i forlængelse af bilag 3.3. Der skal findes en balance i ikke at ændre i stillingsstruktur og meriteringskriterier unødigt, men samtidig skabe rum for at imødekomme behov.

AR bemærkede, at der med den nye stillingskategori kan være en risiko for, at institutterne kommer til at dele forskere op i primære og sekundære forløb. Hertil svarede dekanatet, at det skal ses som en mulighed for at fastholde nogle rigtig dygtige medarbejdere i attraktive karriereforløb.

AR nævnte desuden, om ikke ph.d.-forløb burde udvides og tænkes ind i stillingsstrukturen fremfor en ny kategori. Det er noget, ledelsen pt. overvejer.

Punkt 5. Andre forslag fra fakulteter

I et skriftligt høringssvar har AR bemærket, at:

”Akademisk Råd anerkender universitetets vigtige bidrag til samfundsmæssig udvikling og værdiskabelse. Rådet finder det imidlertid afgørende at fastholde en klar og principiel afgrænsning mellem universitetets kerneopgaver og de samfundseffekter, der kan følge heraf.

Universitetets kerneopgaver er fortsat fri og sandhedssøgende forskning, forskningsbaseret undervisning samt kritisk og uafhængig vidensformidling.

Disse opgaver tjener samfundets – herunder erhvervslivets – langsigtede interesser netop ved, at universitetet er forpligtet på videnskabelig kvalitet, uafhængighed og kritisk refleksion, snarere end på umiddelbar anvendelse eller kommerialisering.

Rådet er bekymret for, at en eksplicit indplacering af innovation som kerneopgave i stillingsstrukturen kan medføre en normativ forskydning, hvor anvendelse og nytte indirekte kommer til at fungere som kriterier for akademisk kvalitet. Dette kan skabe et utilsigtet pres på forskere og undervisere, favorisere bestemte fag og forskningsformer og svække grundforskning samt kritisk og teoretisk arbejde uden umiddelbar anvendelseshorisont.

Akademisk Råd anbefaler, at innovation forstås som en mulig og afledt samfundseffekt af forskning og uddannelse – ikke som en universel forpligtelse for alle videnskabelige stillinger. Innovationsaktiviteter bør kunne anerkendes, hvor de er relevante, men fravær heraf bør aldrig tælle negativt i ansættelse, bedømmelse eller forfremmelse.

Endelig anbefaler Rådet, at ansvar for innovation primært forankres institutionelt gennem egnede rammer og støttefunktioner, frem for individualiserede forventninger i stillingsstrukturen. Universitetets bidrag til innovation bør således fortsat udspringe af dets forpligtelse på sandhed, viden og uddannelse – ikke omvendt”.

Derudover savner AR en nærmere definition og afgrænsning af, hvad der menes med ”innovation” i universitetsmæssig sammenhæng.

Dekanen pointerede vedrørende innovation, at et bredt politisk flertal i år har besluttet at universiteterne, herunder KU, skal være en central drivkraft bag innovation og iværksætteri, så langt mere forskning kan omsættes til innovative løsninger og erhvervsmæssig vækst. Således skal innovation sidestilles med forskning og uddannelse i universiteternes formålsparagraf.

Desuden indgår innovation (og impact) som en væsentlig del af målplansarbejdet på SAMF i form af dialog og samarbejde internt på KU såvel som eksternt gennem opbygning og udvikling af partnerskaber med offentlige og private aktører samt civilsamfundet. Dette skal i sidste ende bidrage til velfærd, velstand og bæredygtige samfund. Endelig er innovation blevet et tydeligt og selvstændigt mål i KU's nye meriteringskriterier. Den konkrete udfoldelse, implementering og formulering af eksempler på innovation på SAMF er desuden et arbejde, der pågår, og hvilket der vil arbejdes videre med fremadrettet.

Vedrørende forslaget om at undervisningsdelen for seniorforskere lempes, nævnte AR, at det kan være problematisk, idet studerende oplever det som en faglig styrke, at viden herfra indgår i undervisningen. Hertil bemærkede dekanatet, at rigtig mange seniorforskere er opmærksomme på og interesserede i at undervise.

Punkt 6. Forslag om ny formulering i stillingsstrukturen i 2025 vedr. postdoc og adjunkt/forsker

AR bemærkede til forslaget om maksimal samlet ansættelse på KU som postdoc og adjunkt/forsker svarende til 8 år, at der kan være risiko for, at man med den begrænsning – og uden en individuel og konkret vurdering – mister attraktive medarbejdere til andre organisationer. Dekanatet bemærkede hertil, at der er dokumentation for talrige eksempler på ansættelser, som forlænges, og hvor forskere stagnerer. Forslaget om maksimal ansættelse skal derfor bryde med dette. Det er dog en central pointe fra AR, at man med forslaget mister fleksibilitet, der i individuelle tilfælde kan være gavnlig.

4. Høring af forslag om ny organisering af de forskningsetiske komiteer (14.00-14.30)

v/Prodekan for forskning Mads Meier Jæger

Mads Meier Jæger introducerede punktet. KU F&I har på baggrund af dialog med de forskningsetiske komiteer formuleret et forslag om en fælles organisering af komiteerne i form af et todelt komitésystem med *delkomiteer* knyttet til fakultetsniveau samt en *hovedkomité* på tværs af KU, der udgøres af delkomiteernes medlemmer. Den nye organisering understøttes administrativt af KU F&I.

Dekanatet oplyste, at SAMF er det eneste fakultet med lokale forskningsetiske komiteer på institutniveau, dog er disse ikke omfattet af forslaget. I praksis kunne man forestille sig, at størstedelen af sagerne, som er almindelige og uproblematisk håndteres på institutniveau, og de resterende behandles på del- eller hovedkomiténiveau.

AR understregede, at det eksisterende komitésystem med lokale etiske komiteer nyder stor opbakning, idet der her sker en behandling af sager i første instans på institutniveau, hvor der er specifik faglig indsigt. Desuden er komiteerne på institutniveau kendetegnet ved at være agile, effektive og professionelle, og der blev udtrykt en vis skepsis ved etablering af et nyt administrativt lag. Dog kan det være en styrke at samle ressourcer og ekspertise på tværs af KU.

AR understregede vigtigheden af, at vurderingen af etiske problemstillinger i det foreslåede komitéssystem fortsat foretages med respekt for fagspecifikke forskelle, der i høj grad kan variere på tværs af discipliner.

AR pointerede desuden, at opgavefordelingen i det foreslåede komitéssystem betyder, at de forskningsetiske komitéer på institutniveau reelt kan stå uden kompetence, da det i kommissoriet fremgår, at ”*alle ansøgninger om etisk vurdering vurderes i første instans af den relevante delkomite*”. Derfor anmoder AR om at bevare første instans på institutniveau i det mindste ved krav fra tidsskrifter om etiske vurderinger af forskningsprojekter. AR nævnte, at en tilføjelse i kommissoriet kunne overvejes, hvor delkomiteen på fakultetsniveau gives mulighed for at delegere første instansvurderingen til institutniveau, hvorved institutniveauet også formaliseres. Det kunne fx være i forhold til et afgrænset felt af veldefinerede sager.

Endelig bemærkede AR, at perspektivet fra de individer, hvis data indgår i forskningsprojekterne, også bør inddrages som et væsentligt element i etiske vurderinger. Der mangler således et brugerperspektiv i komitésystemet.

5. Beslutning om indstilling af æresdoktorer fra SAMF til KU's årsfest den 13. november 2026 (14.30-14.45).

v/Randi Starrfelt

SAMF kan til KU's årsfest den 13. november 2026 indstille op til to æresdoktorer efter beslutning i Akademisk Råd.

1. Det ene forslag er kommet fra ØI: Professor Janet Currie, Yale University.
2. Det andet forslag er fra IfP: Professor Marlene Behrmann, University of Pittsburgh.

Begge forslag blev uddybet med udgangspunkt i de skriftlige begrundelser, der var vedlagt som bilag til punktet og blev drøftet hver for sig.

Ad 1. AR bakkede op om forslaget. Janet Curries forskning berører mange forskellige fag på SAMF, og det ville være oplagt at arrangere en SAMF-konference i anledning af Curries besøg.

Ad 2. AR bakkede ligeledes op om forslaget. Marlene Behrmann er en markant skikkelse inden for psykologi og Behrmanns forskning er relevant bredt i forhold til mange fag.

Dekanen erklærede sig enig i forslagene, og AR traf beslutning om at indstille både Janet Currie og Marlene Behrmann til æresdoktor. Dekanen

opfordrede desuden til at få input til takketalerne både i forhold til det faglige, strategiske men også det menneskelige. I en vis forstand komplementerer forslagene hinanden.

SIDE 6 AF 9

6. Meddelelser (14.45-15.00)

- a. Nyt fra de studerende
- b. Nyt fra ph.d.-området
- c. Tildelte ph.d.-grader siden sidst
Bilag 6c: Liste over tildelte grader.

Ad a. De studerende mødes regelmæssigt med fakultetsstaben omkring det praktiske i forbindelse med flytning til Søndre Campus. Det har været positive møder.

Ad b. Intet nyt.

7. Status på faste punkter (15.00-15.25)

Orientering v/dekan Vibeke Koushede

- a. SAMF til Søndre
- b. Kandidatreformen
- c. Senat og VIP-råd– orientering v/Torben Heien Nielsen
- d. Administrativ reform

Ekstra punkt: Sammenlægning af Institut for Antropologi (ANT) og Sociologisk Institut (SOC) i ét institut senest medio 2027

Dekanen informerede om, at der indledes en proces m.h.p. sammenlægning af ANT og SOC:

I skrivende stund har nyheden om sammenlægning været i SAMF-nyt, og dekanen har besøgt Faculty Boards og deltager desuden på institutmøder, hvor der redegøres for overvejelserne bag beslutningen, ligesom der kan stilles spørgsmål.

Begge institutter laver fremragende forskning, økonomien er god, men alligevel er der to hovedårsager til at undersøge mulighederne for sammenlægning: For det første er ANT og SOC de to mindste institutter på KU men skal samtidig løse opgaver og være repræsenteret i råd og udvalg på lige fod med andre institutter. Det bliver der brugt en masse dyrebar VIP-tid på, som ellers ville kunne bruges på kerneopgaven. For det andet har et lille institut ikke en institutadministrator. Til gengæld er der to institutledere, som skal løfte en stor mængde administration på bekostning af mindre styrke og rum til strategisk arbejde, akademisk ledelse, sikring af trivsel og evnen til at positionere sig på KU og udadtil. ANT og SOC skal

naturligvis bevare hver deres stærke fagidentitet og kultur, men det er ambitionen, at institutterne etableres i stærkere organisatoriske rammer m.h.p. at fremtidssikre de faglige miljøer.

Frem mod sommerferien 2026 skal der udarbejdes et projektinitieringsdokument (PID) i dialog og samarbejde med de to institutledelser, hvor der skal også udpeges en konstitueret institutleder på ANT. Det betyder samtidig, at frem mod sommerferien skal det afklares og meddeles, om man ønsker at afsøge andre konstellationer. Det er indtil videre planen, at i september 2026 belyses modeller for governance, organisering m.v. i et samlet institut med inddragelse af fagmiljøer og studerende. Det skal i foråret 2027 munde ud i en indstilling til rektoratet om godkendelse af sammenlægning med efterfølgende implementering.

I forhold til timingen medfører bl.a. omstændighederne omkring administrationsreformen, at institutterne hver for sig er mere sårbare. Derudover stilles flere krav til universiteterne nu til dags end tidligere i forhold til sikkerhed, DLI m.v., og der er udsigt til strammere budgetter.

Sammenlægningen er ikke en spareøvelse, ej heller er det tanken, at uddannelser skal lægges sammen. Der vil fortsat være to separate bachelor- og kandidatuddannelser. Der kan derimod være nogle interessante faglige synergier på ét institut men med to stærke separate sektioner.

AR bemærkede, at en sammenlægning ikke alene konsoliderer institutterne ud fra et magtperspektiv, men giver også fin mening rent fagligt. Dog kunne det være godt at få tydeliggjort, hvordan en sammenlægning kan være et middel til at stå stærkere.

AR bemærkede desuden, at en sammenlægning kan ramme den faglige identitet, som er stærk blandt studerende på de to institutter og dermed foreningslivet, som er bygget op omkring faglig identitet. Dog er der også meget overlap studenterfællesskaberne imellem, og der kan også være mange muligheder i forhold til undervisning. Dekanatet meddelte, at de gerne kommer ud – evt. sammen med VILU, studieledere og fagkoordinatorer – og tager dialogen med de studerende. Til gengæld vil det være godt, hvis de studerende kunne sætte nogle flere ord på, hvad der gør et godt studiemiljø.

Ad a. SAMF til Søndre

Pt. er IfP i gang med at afklare, hvordan de bedst muligt udnytter deres arealer på Søndre Campus, herunder etablering af laboratorier. Der ydes rådgivning fra KU BYG og arkitekter, og man er i gang med at planlægge en proces, der skal sikre god inddragelse af medarbejdere og studerende. AR

bemærkede i den sammenhæng, at der er rum for forbedring i forhold til kommunikationen og processen.

SIDE 8 AF 9

Desuden afholdes månedlige møder med AMR og TR om processen og opmærksomhedspunkter. Man kan altid tage kontakt til den lokale AMR, TR eller fakultetsstaben med spørgsmål/kommentarer.

Endelig er det planen at igangsætte et projekt efter sommerferien med mere konkret inddragelse af de studerende, hvilket er kommer mere information om.

Ad b. Kandidatreformen.

Fagmiljøerne er i gang med at udspecificere beskrivelser af de nye uddannelser, der skal starter op i 2028. Man forholder sig til, hvad det er for studerende, der tænkes at søge uddannelserne, uddannelsernes sammensætning og struktur m.v. Forslag til nye uddannelser forelægges FLT i maj 2026 og sendes derefter ind til KU centralt efter sommerferien.

Alle fagmiljøer er i den forbindelse i tæt dialog med eksterne partnere – offentlige såvel som private – m.h.p. at etablere partnerskabsmodeller for at blive klogere på, hvordan de bedste løsninger ser ud.

Derudover pågår et tværfakultært samarbejde med jura, antropologi og sociologi om en ny uddannelse i Kriminologi. Det er et frugtbart og positivt samarbejde og eksempel på, hvordan et forskningssamarbejde i det nye center for kriminologi også er med til at drive noget virkelig relevant uddannelsesudvikling.

Ad c. Senat og VIP-råd– orientering v/Torben Heien Nielsen

I VIP-rådet har der været høring om den nye stillingsstruktur. Der har ikke været Senatsmøde siden sidst.

Under punktet blev det nævnt, at det kunne være gavnligt, hvis UL kom på besøg og gav en orientering om KU's økonomi. Ligeledes Rune Heiberg fra fakultetsstaben.

Ad d. Administrativ reform

Udfordringerne i forhold til understøttelse på økonomiområdet blev drøftet, herunder om Min Projektøkonomi eller lignende budgetværkstøjer kunne tilvejebringes igen. AR betonedede vigtigheden af det tætte samarbejde i den administrative understøttelse.

8. Evt. (15.25-15.30)

Forslag til emner for kommende møder.

Bilag 8.1: Liste over emner (nedenfor)

SIDE 9 AF 9

Under eventuelt blev en problemstilling rejst af studenterrepræsentationen vedrørende, hvordan vurderingen af eksaminer m.m. skal foregå i lyset af AI. Drøftelsen mandede ud i, at de studerende helt præcist formulerer problemstillingen og behov, som ledelsen kan tage med videre.

Endelig blev der henvist til næste møde den 22. juni med besøg fra Morten Axel Pedersen fra UCPH AI. Der opfordres i den forbindelse til at forberede spørgsmål, fx hvad der er relevant for os at forholde os til

Forslag til emner	Bemærkninger
Tværfaglighed, fælles undervisningsinitiativer og EVU	
Undervisningskvalitet og undervisningsfrihed	
AI i undervisning, forskning og i forhold til klimaet, kritisk vinkel.	Tema på AR-møde den 22. juni, v/Morten Axel Pedersen, UCPH AI.
Rapport fra arbejdsgruppen vedr. fælles ph.d.-skole på det tørre område er afsluttet.	Rapport og indstilling til dekanerne på det tørre område sendes i bred høring, herunder i AR på ekstraordinært møde den 13. maj.
Trivsel og rollen som ph.d.-studerende, især i lyset af APV.	
Overgangen fra kandidatstuderende til ph.d.-studerende.	For at kunne rekruttere talentfulde studerende skal vi udbrede kendskabet til ph.d.-vejen, vise karriereveje, inspirere og gøre det attraktivt.
Klima og bæredygtighed	

Med venlig hilsen

Martin Dueholm Bech
Specialkonsulent